

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 16 сентября 2010 г. N ВАС-11748/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Куликовой В.Б. и судей Борисовой Е.Е., Медведевой А.М. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Шабаловой Р.А. (далее - предприниматель Шабалова Р.А.; предприниматель) о пересмотре в порядке надзора решения от 15.09.2009 по делу N А53-4686/2007 Арбитражного суда Ростовской области, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.05.2010 по тому же делу по иску предпринимателя Шабаловой Р.А. о признании незаконными действий Администрации города Азова (далее - Администрация), совершенных в период с 11.05.2006 и выразившихся в виде отказного письма от 11.05.2006 N 206, которым предпринимателю отказано в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию; о понуждении ответчика выдать разрешение на ввод в эксплуатацию законченного **строительством** объекта "Комплекс организованной торговли", расположенного по адресу: г. Азов, ул. Победы, 1-б.

Суд

установил:

решением от 15.09.2009 первой инстанции Арбитражного суда Ростовской области в удовлетворении заявленных требований в части понуждения ответчика выдать разрешение на ввод в эксплуатацию законченного *строительством* объекта "Комплекс организованной торговли", расположенного по адресу: г. Азов, ул. Победы, 1-б, отказано. В остальной части заявленных требований производство по делу прекращено, так как имеется вступивший в законную силу судебный акт между теми же сторонами по другому делу, предметом которого является оспаривание предпринимателем указанных действий Администрации.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 07.12.2009 данное решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 18.05.2010 решение суда первой инстанции от 15.09.2009 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2009 оставил без изменения.

Обжалуя принятые по делу судебные акты, заявитель - предприниматель Шабалова Р.А. ссылается на то, что судами искажены и неправильно истолкованы обстоятельства, имеющие значение для дела, нарушены нормы материального и процессуального права. Заявитель не согласен с выводами судов, приводит доводы и просит в порядке надзора отменить оспариваемые судебные акты.

Изучив доводы, изложенные в поданном заявлении, а также обжалуемые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к заключению о

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

том, что дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в связи с отсутствием оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

При рассмотрении дела судами установлено, что на основании постановлений мэра от 13.09.2002 N 1461, от 08.10.2002 N 1580, от 22.06.2004 N 816 предпринимателю Шабаловой Р.А. были предоставлены в аренду под строительство объекта определенные земельные участки.

Предприниматель Шабалова Р.А. обратилась в Администрацию с заявлениями от 07.10.2005 N 18 и от 03.04.2006 N 19 о выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию законченного строительством объекта - торгового комплекса, расположенного по адресу: г. Азов, ул. Победы, 1-б.

Письмом от 11.05.2006 N 206 и.о. начальника отдела по строительству и архитектуре Администрации города Азова предпринимателю было отказано в выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию построенного объекта со ссылкой на непредоставление полного пакета документов, предусмотренных статьей 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Считая данный отказ незаконным, предприниматель Шабалова Р.А. обратилась в суд с заявлением об оспаривании указанного отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

В процессе рассмотрения дела судами установлено, что по такому же предмету и по тем же основаниям имеется вступивший в законную силу судебный акт по другому делу N А53-10832/2006, которым предпринимателю Шабаловой Р.А. отказано в удовлетворении ее заявления о признании незаконными действий должностных лиц Администрации.

Оценив доводы заявителя, связанные с письмом Администрации от 30.07.2007 N 4289, согласно которым предпринимателем в Администрацию был представлен полный пакет документов, необходимых для решения вопроса о вводе объекта в эксплуатацию, суды признали, что в предмет требований по данному делу оспаривание действий Администрации, совершенных после апреля 2007 года, не входило, в связи с чем предприниматель не лишен права оспаривания последующих незаконных действий Администрации через суд в установленном порядке.

Доводы заявителя, направленные на переоценку обстоятельств, установленных судами по настоящему делу, не подпадают под основания статьи 304 АПК РФ.

Анализ иных доводов заявителя показал, что они в данном случае также не относятся к основаниям, предусмотренным статьей 304 АПК РФ.

В связи с изложенным и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А53-4686/2007 Арбитражного суда Ростовской области для пересмотра в порядке надзора обжалуемых судебных актов отказать.

Председательствующий судья

В.Б.КУЛИКОВА

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА