

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 16 сентября 2010 г. N ВАС-12307/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Медведевой А.М., судей Борисовой Е.Е. и Куликовой В.Б. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества "Волгодонский инженерный центр "Энергопрактик" (г. Волгодонск) от 11.08.2010 N 286 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 08.02.2010 по делу N А53-24928/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.06.2010 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Строй Мастер" к закрытому акционерному обществу "Волгодонский инженерный центр "Энергопрактик" о взыскании 813 524 руб. задолженности по договору подряда от 11.02.2009 N 2003/09 (уточненные требования).

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 08.02.2010 исковые требования удовлетворены.

В апелляционном порядке дело не пересматривалось.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.06.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов, ЗАО "Волгодонский инженерный центр "Энергопрактик" просит их отменить в связи с нарушением судами норм материального права и не соответствием выводов судов, имеющимся в деле доказательствам.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К таким основаниям относятся: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Проверив выводы, положенные в основу обжалуемых судебных актов, и доводы заявления, судебная коллегия не находит оснований, необходимых в силу вышеприведенной нормы для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

Судом установлено, что между ЗАО "Волгодонский инженерный центр "Энергопрактик"

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

(подрядчик) и ООО "Строй Мастер" (субподрядчик) заключен договор подряда от 11.03.2009 N 2003/09 на выполнение монтажных работ по объекту "Расширение дубль-блоком N 3 II-ой очереди Сочинской ТЭС".

Субподрядчик выполнил, а подрядчик принял предусмотренные договором работы на сумму 2 637 901 руб., что подтверждено подписанными обеими сторонами актами о приемке выполненных работ и справкой об их стоимости. Из указанной суммы подрядчиком было оплачено 2 545 265 руб., задолженность составила 92 636 руб.

В дальнейшем субподрядчик направил подрядчику акты о приемке выполненных работ и справку об их стоимости от 20.08.2008 на общую сумму 720 887 руб. 96 коп., от подписания которых подрядчик отказался до принятия результата работ генподрядчиком ОАО "ГлобалЭлектроСервис".

Факт неоплаты подрядчиком выполненных субподрядчиком монтажных работ на сумму 813 524 руб. послужил основанием для обращения общества "Строй Мастер" в арбитражный суд с настоящим иском.

Изучив и оценив представленные доказательства, суд, руководствуясь статьями 309, 711, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с подрядчика задолженности в указанном размере.

При этом суд исходил из недоказанности факта некачественного выполнения субподрядчиком работ на сумму 720 887 руб. 96 коп., связи с чем, сделал вывод об отсутствии правовых оснований для признания односторонних актов на указанную сумму недействительными (пункт 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации) и обоснованности неоплаты подрядчиком выполненных работ.

Суд также учел отсутствие документов, подтверждающих факт выполнения работ на указанную сумму другими лицами.

Вопрос о наличии у истца задолженности перед ответчиком за услуги по генподряду не являлся предметом рассмотрения судов, в связи с чем довод заявителя о неправомерности взыскания 92 636 руб. 04 коп. не подлежит проверке судом надзорной инстанции.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку доказательств по делу. Такая переоценка к компетенции суда надзорной инстанции не относится.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А53-24928/2009 Арбитражного суда Ростовской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 08.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.06.2010 отказать.

Председательствующий судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

В.Б.КУЛИКОВА