

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 16 сентября 2010 г. N ВАС-12464/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Медведевой А.М., судей Борисовой Е.Е. и Куликовой В.Б. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление N 4" от 18.08.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 09.11.2009 по делу N А60-25898/2009-С1, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2010 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Екатеринбург" к обществу с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление-4" о взыскании 19 355 750 руб. 38 коп. неосновательного обогащения в связи с отказом от исполнения договора от 01.03.2006 N 018/12 на выполнение строительно-монтажных работ и 2 438 605 руб. 84 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.03.2008 по 25.05.2009.

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 09.11.2009, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2010, исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано 19 355 750 руб. 38 коп. неосновательного обогащения и 444 375 руб. 77 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество "Строительно-монтажное управление N 4" просит их отменить, поскольку считает, что судами нарушено единообразие в толковании и применении норм материального права.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К таким основаниям относятся: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Проверив выводы, положенные в основу обжалуемых судебных актов, и доводы заявления, судебная коллегия не находит оснований, необходимых в силу вышеприведенной нормы для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

в порядке надзора.

Как установлено судом, между обществом "Газпром трансгаз Екатеринбург" (генподрядчик) и обществом "Строительно-монтажное управление N 4" (субподрядчик) заключен договор от 01.03.2006 N 018/12 на выполнение строительно-монтажных работ, пусконаладочных работ и ввода в эксплуатацию комплексов (пункт подразделений и служебное жилье) Межрайонных и районных отделов Пограничной службы Федеральной службы безопасности на земельных участках по адресу: н.п. Соль-Илецк Оренбургской области на Российско-Казахстанском участке государственной границы.

Во исполнение указанного договора генподрядчик перечислил субподрядчику в качестве аванса 67 677 379 руб.

Согласно двусторонним актам формы КС-2, справкам формы КС-3 генподрядчик принял выполненные субподрядчиком работы на сумму 48 321 628 руб. 62 коп. Работы на сумму 19 355 750 руб. 38 коп. в сроки, установленные в графике производства работ, выполнены не были.

В связи с этим общество "Газпром трансгаз Екатеринбург" в письме от 18.02.2008 N 005/03-827/1, указывая на нарушение обществом "Строительно-монтажное управление N 4" сроков выполнения работ, заявило о расторжении договора подряда и предложило ему возвратить неосвоенный аванс в указанной сумме.

Впоследствии по договору подряда от 22.02.2006 N 018/13 (с учетом дополнительного соглашения к нему от 26.02.2008 N 5) указанные работы были выполнены ООО "Газстройсервис".

Полагая, что разница между полученными субподрядчиком денежными средствами и стоимостью фактически выполненных им работ в сумме 19 355 750 руб. 38 коп. является неосновательным обогащением субподрядчика, общество "Газпром трансгаз Екатеринбург" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковое требование, суд исходил из подтвержденного материалами дела факта расторжения заключенного между истцом и ответчиком договора подряда от 01.03.2006 N 018/12 и наличием в связи с этим у подрядчика обязанности возвратить генподрядчику неосвоенные денежные средства, как неосновательное обогащение.

Доводы заявителя о том, что невыполнение работ на указанную сумму произошло по вине генподрядчика и о несоблюдении последним порядка расторжения договора, были предметом изучения суда апелляционной инстанции и получили соответствующую оценку.

При рассмотрении вопроса о наличии оснований для пересмотра судебных актов в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства дела, установленные судебными актами, вступившими в законную силу.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку доказательств по делу. Такая переоценка к компетенции суда надзорной инстанции не относится.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А60-25898/2009-С1 Арбитражного суда Свердловской области в Президиум

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 09.11.2009, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

В.Б.КУЛИКОВА