

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 17 мая 2010 г. N ВАС-5546/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Марамышкиной И.М. и судей Прониной М.В., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Корея Мотор" от 16.04.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2009 по делу N А40-13210/09-110-153, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.01.2010 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Корея Мотор" (Москва) к обществу с ограниченной ответственностью "АВАРДА" (Москва) о взыскании 3 994 970 рублей 68 копеек неосновательного обогащения и 95 000 рублей судебных расходов (с учетом уточнения заявленных требований).

По встречному иску ООО "АВАРДА" к ООО "Корея Мотор" о взыскании 14 109 548 рублей задолженности за выполненную работу по договору от 19.04.2007 N 204.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2009, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2009 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.01.2010 в удовлетворении первоначального иска отказано. Встречные иски удовлетворены, с ООО "Корея Мотор" в пользу ООО "АВАРДА" взыскано 14 109 548 рублей 41 копейка задолженности за выполненную по договору от 19.04.2007 N 204 работу.

В заявлении о пересмотре судебных актов порядке надзора ООО "Корея Мотор" ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Изучив материалы надзорного производства, проверив обоснованность доводов заявителя, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, между ООО "Корея Мотор" (заказчиком) и ООО "АВАРДА" (исполнителем) заключен договор на поставку программного обеспечения, выполнение работ и оказание услуг от 19.04.2007, по условиям которого исполнитель обязался поставить и установить заказчику программное обеспечение "AVARDA" (далее - ПО

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

"AVARDA"), а также в соответствии с требованиями заказчика оказать услуги по модификации базовой конфигурации ПО, а заказчик обязался принять и оплатить программное обеспечение, а также дополнительные услуги по модификации программной оболочки и/или базовой конфигурации ПО "AVARDA" в порядке и на условиях, установленных договором.

Во исполнение условий договора, исполнитель приобрел у разработчика - ООО "АНСОФТ ДЕВЕЛОПМЕНТ", поставил и установил заказчику предусмотренный комплект ПО "AVARDA" на общую сумму 1 329 051 рублей 90 копеек, а заказчик принял и оплатил его платежными поручениями от 24.04.2007 N 981 на сумму 664 703 рубля 60 копеек и от 05.07.2007 N 936 на сумму 664 348 рублей 30 копеек.

В период действия спорного договора стороны пришли к соглашению о модификации базовой конфигурации ПО "AVARDA", детально сформулировав цели и задачи в Уставе проекта по созданию отраслевого специализированного решения для автоматизации автосалонов и автосервисных станций на базе системы управления предприятием AVARDA и внедрению решения в группе компаний "Корея Мотор", утвержденном сторонами 06.06.2007.

В соответствии с утвержденным в Уставе (глава "Взаимодействие сторон", раздел "Формы документов") проектом регламента работ, исполнитель обследовал бизнес-процессы заказчика и разработал документы "Описание бизнес-процессов Asls" ("как есть") и "Описание бизнес-процессов ToBe" ("как должно быть"). Данные работы приняты заказчиком, что подтверждается актами сдачи-приемки работ, актами передачи результата выполнения работ.

На основании полученных данных, оформленных документами Asls и ToBe, исполнителем разработаны концепции внедрения ПО "AVARDA", которые были переданы и получены заказчиком, о чем свидетельствуют акты передачи и приемки результатов выполненных работ.

Впоследствии исполнитель по поручению заказчика приступил к разработке "Генерального плана проекта", который разработан исполнителем с указанием перечня необходимых модификаций и оценки их трудоемкости, одобрен и принят заказчиком по акту сдачи-приемки от 27.12.2007 N АКТ_567399779.

Суды установили, что исполнитель в соответствии с пунктами 5.1, 5.2 договора выполнил обязательства по обучению сотрудников заказчика на курсах ERP-DEV-01 "Разработка объектов и настройка ERP-системы "AVARDA", стажировке сотрудников в ООО "АВАРДА", проведено обучение администрирования разработанного программного обеспечения, что подтверждается актами сдачи-приемки, оплатой заказчиком выполненных работ, свидетельствами, выданными правообладателем системы AVARDA - ООО "Ансофт Девелопмент" и актом передачи результата выполнения работ, а также сертификатом, выданным ООО "Ансофт Девелопмент".

Согласно пункту 2.1.3 договора исполнитель выполняет работы (услуги) по модификации базовой конфигурации ПО "AVARDA" на основании планов выполнения работ, технических заданий, согласованных с заказчиком.

Пунктом 4.3.14 договора стороны установили, что заказчик обязан в течение 5-ти рабочих дней с момента получения акта сдачи-приемки работ (услуг) подписать или оформить в письменном виде мотивированный отказ от приемки работ. В ином случае, согласно пункту 4.3.16 договора, данные работы считаются принятыми.

Исполнитель 11.04.2008 провел презентацию (демонстрацию) работоспособности готового решения блока Автосалон Исполнитель, по завершению которой заказчику было передано уведомление с актами передачи результатов работ (всего 121 акт) на сумму 350 306 евро 95 центов (14 109 548 рублей 41 копейка).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Заказчик 18.04.2008 направил в адрес исполнителя немотивированный отказ от подписания актов. Одновременно заказчиком направлено в адрес исполнителя письмо с предложением, заключить дополнительное соглашение к действующему договору, в котором предлагалось зафиксировать сроки оставшейся части решения, финансовые вопросы и все спорные моменты по разработке и реализации проекта.

В период с апреля по май 2008 стороны согласовывали варианты дополнительного соглашения и параллельно с этим разрабатывали новый генеральный план проекта, окончательный вариант которого одобрен сторонами 06.06.2008.

Заказчик 26.08.2008 направил в адрес исполнителя письмо с уведомлением о прекращении работ по договору, с требованием возврата ранее перечисленных денежных средств.

Указывая на ненадлежащее исполнение ООО "АВАРДА" принятых на себя обязательств по договору ООО "Корея Мотор" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Не согласившись с доводами иска, ООО "АВАРДА" обратилось со встречными исковыми требованиями, указывая на наличие задолженности за оказанные услуги по спорному договору.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Судами установлено, что стороны по договору полностью исполнили свои обязательства в части поставки и оплаты комплекта программного обеспечения "Базовая конфигурация ПО "АВАРДА", которое является готовым к эксплуатации продуктом, пригодным для использования без модификации.

Заказчиком, мотивированных отказов от принятия и подписания актов исполнителю не представлялись, рекламации об обнаружении недостатков в поставленном программном обеспечении и выполненной работе с описанием характера, объема не предъявлялись.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, фактические обстоятельства дела, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений документы, условия договора, переписку сторон, руководствуясь 309, 310, 432, 702, 717, 718, 719, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального иска о взыскании неосновательного обогащения. Указали, до окончания срока действия спорного договора, он не был расторгнут, акты сдачи-приемки работ подписаны сторонами без замечаний.

Удовлетворяя встречные исковые требования, суды установили объем выполненных исполнителем работ и их стоимость. Указали, что доказательств ненадлежащего исполнения договорных обязательств со стороны исполнителя не представлено.

Возражения заявителя о незаключенности договора, непригодности для использования поставленного программного обеспечения были предметом исследования судами нижестоящих инстанций и получили соответствующую оценку.

Переоценка установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда надзорной инстанции не входит.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Нарушения норм материального и процессуального права судом не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А40-13210/09-110-153 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2009, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.01.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

И.М.МАРАМЫШКИНА

Судья

М.В.ПРОНИНА

Судья

Н.П.ХАРЧИКОВА