

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 17 мая 2010 г. N ВАС-5680/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю., судей Балахничевой Р.Г., Козловой О.А. рассмотрела в судебном заседании заявление муниципального образования Костромской муниципальной район Костромской области в лице главы администрации Костромского муниципального района Костромской области от 14.04.2010 N 1212/01-20 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Костромской области от 29.10.2009 по делу N А31-3823/2009 и постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 15.01.2010 по тому же делу по иску муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства администрации Костромского района Костромской области (поселок Никольское Костромского района Костромской области, далее - предприятие) к муниципальному образованию Костромской муниципальной район Костромской области в лице главы администрации Костромского муниципального района Костромской области (г. Кострома, далее - муниципальное образование) о взыскании 6 932 610 рублей 77 копеек убытков за период с 01.01.2008 по 22.06.2009 в виде разницы в тарифах (с учетом уточнения иска).

Суд

**установил:**

решением суда от 29.10.2009, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, иск удовлетворен за счет казны муниципального образования.

Суды руководствовались статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 30.12.2004 N 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", постановлением Правительства Российской Федерации от 29.08.2005 N 541 "О федеральных стандартах оплаты жилого помещения и коммунальных услуг" (далее - постановление N 541), условиями договора от 01.01.2006 и исходили из обязанности ответчика возместить истцу убытки в виде разницы между экономически обоснованными тарифами на услуги по водоотведению и фактически получаемой за эти услуги платой, установленной для населения муниципального образования администрацией последнего.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель (муниципальное образование) просит их отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неисследованность и неустановление фактов, имеющих существенное значение, а также на допущенные нарушения при оценке доказательств.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что 01.01.2006 между администрацией муниципального образования

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

(муниципальный заказчик) и предприятием (исполнитель) заключен договор на оказание услуг по отведению сточных вод (водоотведению), санитарной уборке мусора, содержанию и ремонту жилого фонда.

В соответствии с пунктом 3.2 упомянутого договора муниципальный заказчик обязался возмещать убытки исполнителя от оказания услуг, в том числе, услуг по водоотведению.

Постановлениями от 20.11.2007 N 07/106 и от 29.12.2008 N 08/239 Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифной политики утверждены тарифы на услуги водоотведения, оказываемые потребителям предприятия на 2008 и 2009 годы в размере 14 рублей 17 копеек и 18 рублей 39 копеек за 1 куб. м соответственно.

Постановлениями администрации муниципального образования от 13.11.2007 N 1022 и от 30.12.2008 N 1188 утвержден размер платы за коммунальную услугу по водоотведению для населения муниципального образования в размере 11 рублей 54 копеек за 1 куб. м, в соответствии с которым оплачивались услуги водоотведения, оказываемые предприятием населению в период с 01.01.2008 по 22.06.2009.

Ссылаясь на возникновение убытков, возникших в результате разницы между тарифами, установленными для населения и экономически обоснованными тарифами, и их неполное возмещение, предприятие предъявило настоящий иск.

При разрешении спора суды исходили из доказанности состава правонарушения, необходимого для применения к ответчику ответственности в виде взыскания убытков, образовавшихся в связи с необеспечением последним возмещения истцу разницы между тарифами, установленными для населения, и экономически обоснованными тарифами, в связи с чем пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Ссылка заявителя на неуказание судами оснований для возмещения им убытков предприятию неосновательна.

Удовлетворяя иск, суды исходили из того, что в силу статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги на водоотведение для населения, проживающего в жилищном фонде всех форм собственности, утверждаются органами местного самоуправления.

При этом суды учли, что постановлением N 541 установлен федеральный стандарт уровня платежей граждан в размере 100 процентов экономически обоснованных затрат на содержание и ремонт жилого помещения и предоставление коммунальных услуг.

В связи с этим, суды пришли к выводу об обязанности органа местного самоуправления при утверждении для населения уровня платежей ниже экономически обоснованных затрат на коммунальные услуги обеспечить возмещение данных затрат организации, предоставляющей населению такие услуги.

Довод заявителя о недоказанности предприятием размера убытков и несоответствии действительности величины объема водоотведения, не принимается.

Представленный истцом расчет убытков был предметом исследования судов и признан ими обоснованным и подтвержденным материалами дела. Оснований для иной оценки у суда надзорной инстанции не имеется.

Ссылка заявителя на то, что согласно пункту 3.3 договора муниципальный заказчик возмещает исполнителю убытки на основании расчетных документов, не принимается.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Из содержания оспариваемых судебных актов усматривается, что факт оказания предприятием в спорный период услуг по водоотведению, их объем и осуществление оплаты за эти услуги по тарифам, установленным администрацией муниципального образования для населения, ответчик не оспорил, доказательств оказания услуг в меньшем объеме, а также контррасчет не представил.

Согласно статьям 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих возражений; лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Обстоятельства спора, связанные с наличием оснований для взыскания с ответчика в пользу предприятия убытков были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Переоценка доказательств и фактических обстоятельств спора, установленных судами, в силу положений главы 36 названного Кодекса не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А31-3823/2009 Арбитражного суда Костромской области для пересмотра в порядке надзора решения от 29.10.2009 и постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 15.01.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

О.Ю.ШИЛОХВОСТ

Судья

Р.Г.БАЛАХНИЧЕВА

Судья

О.А.КОЗЛОВА