

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 17 июня 2010 г. N ВАС-7158/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Пауля Г.Д., судей Медведевой А.М., Поповой Г.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "ИНМАР" (190013, г. Санкт-Петербург, ул. Можайская, д. 18, лит. А, пом. 10-Н) от 17.05.2010 о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.04.2010 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области N А56-48562/2009 по иску общества с ограниченной ответственностью "Абсолютстройсервис" (199226, г. Санкт-Петербург, ул. Наличная, д. 36, корп. 7Б, пом. 302) к обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания "ИНМАР" (190013, г. Санкт-Петербург, ул. Можайская, д. 18, лит. А, пом. 10-Н) о взыскании задолженности и пени.

Суд

установил:

ООО "Абсолютстройсервис" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "Строительная Компания "ИНМАР" о взыскании 4 689 595 руб. 04 коп. задолженности по договору подряда от 12.09.2008 N 17 и 65 654 руб. 33 коп. пени.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.12.2009 иск удовлетворен.

При пересмотре дела в апелляционном порядке Тринадцатый арбитражный апелляционный суд установил наличие предусмотренного пунктом 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловного основания для отмены судебного акта и в соответствии с частью 5 статьи 270 АПК РФ перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2010 решение от 17.12.2009 отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.04.2010 постановление апелляционной инстанции от 25.02.2010 оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, считая, что судебными актами нарушено единообразие в применении и толковании норм материального права.

Судом установлено, что между ООО "СК "ИНМАР" (заказчик) и ООО "Абсолютстройсервис" (подрядчик) заключен договор подряда от 12.09.2008 N 17 с дополнительным соглашением, в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

соответствии с условиями которого подрядчик обязался собственными силами и средствами и в соответствии с утвержденной рабочей документацией (рабочим проектом) выполнить работы в помещениях детского образовательного учреждения, а заказчик принять и оплатить их.

Полагая, что выполненные по договору работы стоимостью 6 539 595 руб. 04 коп. заказчик оплатил ненадлежащим образом, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Изучив и оценив представленные документы, суд установил факт выполнения подрядчиком работ стоимостью 4 689 595 руб. 04 коп.

Как установлено судом, истец надлежащим образом уведомил заказчика о готовности работ и необходимости их приемки. Доводы ответчика о ненадлежащем качестве работ не нашли своего подтверждения в материалах дела. Мотивы отказа от подписания актов судом признаны необоснованными.

Поскольку ответчик надлежащим образом не доказал, что работы выполнены некачественно, их объем завышен, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания заявленной задолженности и пени за несвоевременную оплату работ, в связи с чем исковые требования были удовлетворены.

Доводы заявителя, в том числе о подписании актов приемки работ неуполномоченными лицами, были предметом рассмотрения судебных инстанций и им дана соответствующая установленным обстоятельствам правовая оценка.

Заявитель оспаривает оценку доказательств и установленные фактические обстоятельства дела, между тем, исследование и оценка доказательств по делу, установление фактических обстоятельств дела, а также переоценка выводов судов о фактических обстоятельствах не входят в компетенцию суда надзорной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А56-48562/2009 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.04.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья
Г.Г.ПОПОВА