

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 17 июня 2010 г. N ВАС-7190/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Пауля Г.Д., судей Медведевой А.М., Поповой Г.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества "СТЕКЛЮНиТ" (450027, г. Уфа, ул. Трамвайная, 15) от 23.04.2010 о пересмотре в порядке надзора решения от 29.07.2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25.01.2010 по делу Арбитражного суда Республики Башкортостан N А07-14392/2008-Г-НАА по иску общества с ограниченной ответственностью "Квадро Сервис" (450006, г. Уфа, ул. Ленина, 99) к открытому акционерному обществу "СТЕКЛЮНиТ" (450027, г. Уфа, ул. Трамвайная, 15) о взыскании 783 141 руб. 97 коп.

Суд

**установил:**

ООО "Квадро Сервис" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к ОАО "СТЕКЛЮНиТ" с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о взыскании 783 141 руб. 97 коп. долга, пени и госпошлину.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.07.2009 с ОАО "СТЕКЛЮНиТ" в пользу ООО "Квадро-Сервис" взыскано 496 023 руб. задолженности.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2009 решение от 29.07.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25.01.2010 указанные выше судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, считая, что судебными актами нарушено единообразие в применении и толковании норм материального и процессуального права. Указывает на то, что выводы суда кассационной инстанции искажают доводы кассационной жалобы, договор подряда имел твердую цену.

Судом установлено, что в рамках договора подряда от 06.06.2008 N 17 ООО "Квадро Сервис" выполнило для ОАО "СТЕКЛЮНиТ" работы по устройству кирпичной кладки и установке пластиковых окон на объекте.

ОАО "СТЕКЛЮНиТ" перечислило подрядчику 450 000 руб. аванса за строительно-монтажные работы.

Полагая, что заказчик уклоняется от подписания акта приемки выполненных работ, а

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

выполненные работы надлежащим образом не оплачены, истец обратился с иском в арбитражный суд.

Суд установил, что причиной отказа ответчика от подписания акта о приемке выполненных работ от 15.08.2009 ф. КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат ф. КС-3 на сумму 1 233 141 руб. 97 коп. с приложением расчета удорожания стоимости материалов явилось несогласие заказчика с объемом и стоимостью отраженных в акте работ.

Для определения объема и стоимости выполненных работ судом определением от 25.11.2008 была назначена строительная экспертиза.

Согласно заключению эксперта от 10.06.2009 N 051/10 стоимость выполненных подрядчиком работ по устройству кирпичной кладки и установки пластиковых окон составила 946 023 руб., в том числе удорожание материалов 279 467 руб. без НДС. Выполненные работы соответствуют требованиям СНиП по видам и качеству работ.

Доказательств, подтверждающих наличие недостатков результата работ, которые исключают возможность его использования и не могут быть устранены, не представлено (пункт 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что согласно пункту 2.6 договора от 06.06.2008 N 17 подрядчик вправе вносить изменения в сметные расчеты, а заказчик, соответственно, обязан оплатить данные виды работ.

При таких обстоятельствах, поскольку работы выполнены истцом с надлежащим качеством, результат работ ответчиком используется по назначению, имеет для него потребительскую ценность, и при этом возврат выполненных работ в натуре невозможен, суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика неоплаченной части стоимости выполненных работ и удовлетворил исковые требования.

При рассмотрении дела в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства, установленные судебными актами, вступившими в законную силу.

Доводы заявления в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не опровергают выводы судов, основанные на исследованных доказательствах и установленных по делу фактических обстоятельствах, направлены на их переоценку и не свидетельствуют о нарушении норм права, которые могли бы являться основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Ссылка в заявлении на судебные акты по другим арбитражным делам неосновательна, поскольку по этим делам установлены иные фактические обстоятельства.

Безусловных оснований для отмены оспариваемых судебных актов по мотиву нарушения судом норм процессуального права коллегией судей Высшего Арбитражного Суд Российской Федерации не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче дела N А07-14392/2008-Г-НАА Арбитражного суда Республики Башкортостан в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 29.07.2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25.01.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

Г.Г.ПОПОВА