

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 17 июня 2010 г. N ВАС-7295/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Пауля Г.Д., судей Медведевой А.М., Поповой Г.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Бологоенфтепродукт" (171060, Тверская обл., г.Бологое-2, ул. Молодежная, д. 1) от 08.04.2010 о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.01.2010 по делу Арбитражного суда Краснодарского края N А32-25138/2008-7/455 по иску общества с ограниченной ответственностью "Бологоенфтепродукт" (171060, Тверская обл., г.Бологое-2, ул. Молодежная, д. 1) к обществу с ограниченной ответственностью "Фирма "Ферон" (350051, г. Краснодар, ул. Дзержинского, 93) о взыскании 1 406 345 руб.

Суд

установил:

ООО "Бологоенфтепродукт" обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "Фирма "Ферон" о взыскании 798 551 руб. убытков, возникших в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком договора подряда от 05.09.2005 (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.07.2009 иски удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2009 решение от 13.07.2009 изменено. Размер убытков уменьшен до 173 400 руб. В части взыскания 625 150 руб. убытков отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.01.2010 постановление суда апелляционной инстанции от 28.10.2009 оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, указывая, что судами апелляционной и кассационной инстанций неправильно применены нормы материального права, не полностью рассмотрены представленные сторонами доказательства, их исследование должным образом не произведено и дана ненадлежащая правовая оценка.

Судом установлено, что ООО "Бологоенфтепродукт" (заказчик) и ООО "Фирма "Ферон" (подрядчик) заключили договор подряда от 05.09.2005, в соответствии с условиями которого подрядчик обязался выполнить работы по разработке проектно-сметной документации, монтажу основного и вспомогательного оборудования котельной, в том числе изготовление проектно-сметной документации котельной в соответствии с заданием на *проектирование*, монтаж стен и кровли

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

котельной, котла и вспомогательного оборудования, пусконаладочные и режимно-наладочные испытания котла. Стоимость работ составляет 1 050 000 руб., что включает в себя 167 710 руб. за изготовление проектно-сметной документации и 882 290 руб. за строительные-монтажные и пусконаладочные работы. Договорная цена дополнительных работ, не предусмотренных сметой, определяется дополнительным соглашением к договору. Срок выполнения проектных работ установлен 60 дней с момента получения предоплаты.

Во исполнение условий договора истцом была перечислена предоплата в размере 608 855 руб. По акту о приемке выполненных работ от 19.01.2006 N 1 заказчиком приняты выполненные подрядчиком работы стоимостью 167 710 руб.

Договорные обязательства ответчиком не исполнены, в связи с чем ООО "Бологоенептепродукт" (заказчик) заключило договор от 01.03.2007 N 7 с ООО "Теплотехсервис" (подрядчик), которые последним были выполнены.

Считая, что из-за нарушения ответчиком обязательств по договору, ООО "Бологоенептепродукт" было вынуждено привлечь ООО "Теплотехсервис" для окончания работ и оплатить их дополнительно в размере 854 024 руб., истец обратился в арбитражный суд.

Изучив и оценив представленные доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, которым подтверждено выполнение ответчиком монтажных работ на сумму 496 618 руб. 84 коп., что истец признал, а также включение в цену договора с ООО "Теплотехсервис" помимо работ стоимость материалов и иных расходов и заключение дополнительного соглашения по работам, не предусмотренным по договору с ответчиком, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что для завершения работ, предусмотренных договором от 05.09.2005, дополнительные затраты составили 173 400 руб., которые являются убытками истца и удовлетворил иски в этой части.

Заявитель оспаривает фактические обстоятельства дела и его доводы направлены на переоценку доказательств по делу, что не относится к компетенции суда надзорной инстанции, таким образом, основания, установленные статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А32-25138/2008-7/455 Арбитражного суда Краснодарского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.01.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

Г.Г.ПОПОВА