

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 17 сентября 2010 г. N ВАС-11972/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Пауля Г.Д., судей Борисовой Е.Е. и Поповой Г.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление Администрации Коломенского муниципального района Московской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 29.01.2010 по делу N А41-43231/09, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.07.2010 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Аверс" (далее - общество) к Администрации Коломенского муниципального района Московской области (далее - администрация) о взыскании задолженности по муниципальному договору подряда от 16.12.2003 N 8 в размере 12 092 369 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 986 031 руб. 92 коп.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Министерство финансов Московской области.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 29.01.2010, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.07.2010, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 8 953 400 руб. задолженности.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов администрация ссылается на нарушение судами норм материального права и единообразия в их толковании и применении.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К таким основаниям относятся: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Проверив выводы, положенные в основу обжалуемых судебных актов, и доводы заявления,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

судебная коллегия не находит оснований, необходимых в силу вышеприведенной нормы для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

Как установлено судом, между администрацией (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный договор подряда от 16.12.2003 на выполнение работ по возведению пристройки к школе-интернату для умственно-отсталых детей в деревне Большое Колычево.

Подрядчик выполнил, а заказчик принял без замечаний предусмотренные договором работы на общую сумму 32 640 000 руб., что подтверждается актами выполненных работ и справками о стоимости работ и затрат.

Поскольку администрация оплатила выполненные обществом работы не полностью, в сумме 20 547 631 руб., общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании с администрации оставшейся задолженности в размере 12 092 369 руб.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, суд, руководствуясь статьями 309, 310, 708, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об обоснованности требований общества о взыскании с администрации задолженности в сумме 8 953 400 руб., поскольку работы на эту сумму были выполнены и приняты администрацией без каких-либо возражений относительно их качества, объема и стоимости, в связи с чем подлежат оплате в соответствии с нормами гражданского законодательства и условиями договора от 16.12.2003.

От предложения суда первой инстанции заявить ходатайство о проведении экспертизы стороны отказались.

Суд отказал в иске в части взыскания с администрации суммы 3 138 969 руб. за поставку оборудования для гимнастического зала, поскольку установил, что поставка указанного оборудования не предусмотрена договором подряда от 16.12.2003 и дополнительным соглашением к нему.

С учетом положений абзаца 2 пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации суд пришел к выводу об отсутствии вины администрации в просрочке оплаты выполненных обществом работ, поскольку администрация является учреждением, финансируемым из бюджета Московской области и выделение ей денежных средств является целевым, при этом администрация самостоятельно не распоряжается денежными средствами, а перечисляет их сразу после поступления на ее расчетный счет, при этом ответчик предпринимал все необходимые меры для получения средств для оплаты выполненных истцом работ.

Судами трех инстанций отклонены доводы администрации о незаключенности договора подряда, в связи с наличием в нем всех существенных условий, необходимых для договоров данного вида.

Доводы заявителя были предметом исследования судебных инстанций и получили правовую оценку в соответствии с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

Переоценка выводов судов о фактических обстоятельствах не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

При разрешении вопроса о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства, установленные судебными актами, вступившими в законную силу.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд постановляет: удовлетворить иск в части взыскания с администрации суммы 8 953 400 руб. за поставку оборудования для гимнастического зала. Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

определил:

в передаче дела N А41-43231/09 Арбитражного суда Московской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 29.01.2010, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.07.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

Г.Г.ПОПОВА