

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 17 сентября 2010 г. N ВАС-7929/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г. Поповой, судей Г.Д. Пауля, И.И. Полубениной, рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Южная строительная коммуникационная компания" (г. Краснодар) от 22.06.2010 N 327ю/о о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.03.2010 по делу Арбитражного суда Краснодарского края N А32-10874/2009-7/226, принятых по иску общества с ограниченной ответственностью "Южная строительная коммуникационная компания" (далее - общество) к автономной некоммерческой организации "Центр конверсионного сотрудничества в области утилизации оружия и военной техники "Аспект-Конверсия" (далее - центр), с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании 13 670 323 руб. 13 коп. основного долга, 3 243 280 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 4 559 052 руб. 72 коп. неустойки.

Другие лица, участвующие в деле: третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Министерство обороны Российской Федерации в лице 12 Главного управления Министерства обороны Российской Федерации (далее - управление).

Суд

**установил:**

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.07.2009 исковые требования удовлетворены частично. С центра в пользу общества взысканы 16 913 603,13 руб., из которых 13 670 323,13 руб. основного долга и 3 243 280 руб. неустойки за период с 22.08.2007 по 19.06.2009. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2009 решение от 13.07.2009 в части удовлетворения иска отменено и в этой части в иске отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.03.2010 постановление от 03.12.2009 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Судом установлено, что 03.12.2004 между центром (заказчиком), обществом (генподрядчиком), 12 Главным управлением Минобороны России (получателем технической помощи) и Правительством Федеративной Республики Германия в качестве донора (далее - донор) был

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

заключен договор генерального подряда N СФЗ/12-15 на строительные-монтажные работы двух объектов 12 Главного управления Министерства обороны Российской Федерации под наименованиями GW-2 и GW-3.

Пунктами 2.1 и 2.2 договора установлено, что фактическая стоимость работ формируется с учетом стоимости заключенных сторонами дополнительных соглашений к договору.

Финансирование объектов осуществлялось по линии оказания безвозмездной технической помощи Правительством Федеративной Республики Германия (далее - донор) в рамках Соглашения между Федеральным Министерством иностранных дел Федеративной Республики Германия и Министерством обороны Российской Федерации о сотрудничестве от 06.10.2003.

На основании решения донора об утверждении общей стоимости строительные-монтажных и пусконаладочных работ "под ключ", стороны заключили дополнительное соглашение N СФЗ/12-15-2004/КБ от 01.10.2006, согласно приложению N 1 к которому окончательная стоимость работ составила 484 467 237 руб., в том числе на объекте GW-2 - 227 021 347 руб.

После сдачи объекта в эксплуатацию 31.07.2007 центр, общество и управление подписали дополнительное соглашение от 22.10.2007 N СФО/12-15-2004/КШ об уменьшении стоимости работ, в том числе по объекту GW-2, согласно которому окончательная стоимость работ "под ключ" составила 226 841 347 руб.

Предметом настоящего спора является стоимость выполненных работ по объекту GW-2.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, обнаруживший в ходе *строительства* не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ, обязан сообщить об этом заказчику.

Подрядчик, не выполнивший указанной обязанности, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ даже в случаях, когда такие работы включены в акты приемки, подписанные представителем заказчика.

Суд установил, что при подписании акта приемки выполненных работ общество не заявило о том, что имеются еще не учтенные, но выполненные им работы.

Пунктом 4 дополнительного соглашения от 22.10.2007 стороны согласовали, что в окончательную стоимость работ не включены работы генподрядчика по дополнительным соглашениям: СФЗ/12-15-2004/ДР от 05.02.2007 на сумму 120 639 руб.; СФЗ/12-15-2004/2ДР от 01.03.2007 на сумму 693 230 руб.; СФЗ/12-15-2004/П от 11.07.2007 на сумму 14 610 388 руб.

Суд установил, что с учетом указанных дополнительных соглашений стоимость работ составила 242 265 204 руб., которые были оплачены ответчиком.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании не учтенной по договору строительного подряда задолженности, процентов и пени, суд исходил из того, что стоимость работ являлась фиксированной, корректировке не подлежала и включала все затраты генерального подрядчика на выполнение комплекса строительные-монтажных и пусконаладочных работ.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче дела N А32-10874/2009-7/226 Арбитражного суда Краснодарского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.03.2010 по делу Арбитражного суда Краснодарского края N А32-10874/2009-7/226 отказать.

Председательствующий судья

Г.Г.ПОПОВА

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА

Судья

Г.Д.ПАУЛЬ