

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 18 мая 2010 г. N ВАС-5566/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Н.В. Осиповой, судей О.М. Козырь, И.И. Полубениной, рассмотрела в судебном заседании заявление ЗАО "Базис-Шеко" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2009 по делу N А40-79737/09-45-535, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.04.2010 по тому же делу,

по иску ООО Научная консалтинговая фирма "Волга" к ЗАО "Базис-Шеко" о взыскании 3 790 227 рублей 79 копеек задолженности по договору подряда от 10.12.2006 N В-2007-20.

Суд

**установил:**

Решением от 30.10.2009 иски удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.04.2010 решение от 30.10.2010 оставлено без изменений.

Суд установил, что между ЗАО "Базис-Шеко" (генподрядчик) и ООО Научная консалтинговая фирма "Волга" (субподрядчик) заключен договор от 10.12.2006 N В-2007-20 на выполнение комплекса работ по монтажу и пусконаладке поста автоматического контроля качества и измерения расходов сточных вод на очистном **сооружении** "Северное Бутово".

Исследовав представленные сторонами документы, суд признал доказанным, что субподрядчик неоднократно направлял акты сдачи-приемки выполненных работ генподрядчику, однако последний уклонялся от оформления указанных актов. В то же время ответчик не представил суду надлежащих доказательств наличия у него законных оснований для отказа от подписания актов сдачи-приемки работ.

Довод ответчика о неправомерном увеличении истцом стоимости работ, отклонен судом в связи с тем, что в соответствии с условиями договора стоимость работ определена истцом с учетом применения порядка расчетов, предусмотренного договором, и коэффициентов, утвержденных Межведомственным советом по ценовой политике в **строительстве** при Правительстве Москвы.

Установив, что объект введен в эксплуатацию и передан заказчику, суд признал доказанным факт выполнения работ истцом и отсутствие их оплаты ответчиком, а потому, руководствуясь статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил иски.

Заявитель оспаривает установленные судами фактические обстоятельства дела, что не является основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются:

- 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;
- 2) нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;
- 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А40-79737/09-45-535 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения от 30.10.2009, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.04.2010 отказать.

Председательствующий судья

Н.В.ОСИПОВА

Судья

О.М.КОЗЫРЬ

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА