

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 18 июня 2010 г. N ВАС-7149/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей А.А. Маковской, Г.Г. Поповой рассмотрела в судебном заседании заявление Префектуры Южного административного округа города Москвы (115280, г. Москва, ул. Автозаводская, д. 10) о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.04.2010 по делу Арбитражного суда города Москвы N А40-59723/09-134-359 по иску общества с ограниченной ответственностью "Техвнешторг" (115409, г. Москва, Каширское шоссе, д. 70, корп. 3) к Префектуры Южного административного округа города Москвы (115280, г. Москва, ул. Автозаводская, д. 10) об обязанности возместить убытки в размере 9 503 914 руб.

Суд

**установил:**

ООО "Техвнешторг" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Префектуре ЮАО г. Москвы об обязанности возместить убытки в размере 9 503 914 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2009 в удовлетворении исковых требований отказано в связи с тем, что истец в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств, подтверждающих размер причиненных убытков. Неустойка, предусмотренная условиями договора между истцом и ЗАО "777 и Компания" была выплачена последнему добровольно, в судебном порядке требование о взыскании неустойки не предъявлялось. Также истцом не доказана причинно-следственная связь между действиями ответчика и возникшими убытками.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2010 решение от 06.11.2009 отменено, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.04.2010 постановление суда апелляционной инстанции от 26.01.2010 оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, считая, что судебными актами нарушено единообразие в применении и толковании норм материального права. Указывает, что выводы судов не соответствуют имеющимся в деле доказательствам и установленным обстоятельствам. Ссылается на нарушение бюджетного законодательства и на неправомерное отнесение на ответчика судебных расходов истца по уплате государственной пошлины.

Суд установил, что в соответствии с инвестиционным договором от 28.06.2006 N 1, заключенным между ЗАО "777 и Компания" и ООО "Техвнешторг", работы по **строительству** объекта должны производиться в соответствии с графиком производства работ с июля 2007 года по 31 марта

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотравших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

2008 года. ООО "Техвнешторг" (подрядчик) в установленном порядке получил ордер от 11.10.2007 N 07050068/4 на производство земляных и строительных работ. Срок ордера истек 31.12.2007, при этом строительные работы в полном объеме выполнены не были.

В соответствии с пунктами 1.4 Постановления Правительства Москвы от 07.12.2004 N 857-ПП "Об утверждении Правил подготовки и производства земляных работ, обустройства и содержания строительных площадок в городе Москве" строительные работы на территории города Москвы разрешено производить только при наличии ордера на производство земляных и строительных работ.

В соответствии с пунктом 6.1 Постановления Правительства Москвы от 4.12.2007 N 1031-ПП объединению административно-технических инспекций города Москвы предписано выдавать ордера на производство земляных и строительных работ в соответствии с решениями городской и окружных комиссий по упорядочению разрытия на территории города Москвы (административных округов города Москвы).

До истечения срока действия ордера N 07050068/4, истец обращался в Префектуру ЮАО г. Москвы о продлении срока действия ордера до 25.05.2008 и решениями от 04.03.2008 и 15.04.2008 ответчик в продлении ордера отказал. Указанные решения были признаны незаконными вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2008 по делу N А40-13098/08-152-99 и от 05.09.2008 по делу N А40-36456/08-153-407.

Изучив и оценив представленные документы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что причиной нарушения сроков выполнения монолитных работ истцом являются признанные в судебном порядке незаконными решения ответчика, которые привели к вынужденному простоем подрядчика, в результате чего последний нарушил сроки выполнения монолитных работ и был вынужден выплатить ЗАО "777 и Компания" неустойку в размере 9 503 914 рублей.

При таких обстоятельствах и руководствуясь статьями 15, 16, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации суд удовлетворил иски требования.

Доводы заявителя направлены на переоценку выводов суда, основанных на установленных фактических обстоятельствах по делу. Такая переоценка к компетенции суда надзорной инстанции, определенной главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не относится. Доводы, касающиеся нарушения норм бюджетного законодательства в суды нижестоящих инстанций не заявлялись, и предметом их рассмотрения и оценки не были.

Ссылка заявителя на судебные акты по другим арбитражным делам неосновательна, поскольку по этим делам установлены иные фактические обстоятельства.

Взыскивая с ответчика в пользу истца судебные расходы (расходы по государственной пошлине), суд апелляционной инстанции исходил из того, что освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собою освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

в передаче дела N А40-59723/09-134-359 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.04.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

А.А.МАКОВСКАЯ

Судья

Г.Г.ПОПОВА