

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 18 июня 2010 г. N ВАС-7224/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г. Поповой, судей А.А. Маковской, Г.Д. Пауля рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Строймонтажсервис" от 08.05.2010 о пересмотре в порядке надзора постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.02.2010 по делу Арбитражного суда Ставропольского края N А63-4060/09-СЗ-15, принятых по иску общества с ограниченной ответственностью "Строймонтажсервис" (г. Ставрополь) (далее - общество) к государственному научному учреждению "Ставропольский научно-исследовательский институт животноводства и кормопроизводства Российской академии сельскохозяйственных наук г. Ставрополя" (г. Ставрополь) (далее - институт) о взыскании 655 857 руб. задолженности по оплате выполненных работ и 61 601 руб. 15 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд

**установил:**

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 29.07.2009 исковые требования удовлетворены, с института в пользу общества взыскана задолженность по оплате выполненных работ в сумме 655 857 руб. и 45 684 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. В части взыскания 15 916 руб. 58 коп. процентов производство по делу прекращено в связи с отказом истца от иска в указанной части.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2009 решение суда первой инстанции от 29.07.2009 отменено в части взыскания 655 857 руб. задолженности по оплате выполненных работ и 45 684 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении исковых требований отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.02.2010 постановление суда апелляционной инстанции от 05.11.2009 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Суд установил, что институт (заказчик) и общество (подрядчик) заключили договор подряда от 04.04.2005 N 2 на выполнение работ по текущему ремонту помещений института, расположенному по адресу: г. Ставрополь, проезд Зоотехнический, 15, а также по ремонту помещений, расположенных в пос. Цимлянский, ул. Абрамова, 2. Цена договора составила 1 193 738 руб. (пункт 2.1 договора).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Стороны заключили дополнительное соглашение от 09.02.2008 N 10 на выполнение работ по текущему ремонту внутренних помещений института с 1-го по 3-й этаж, расположенных по адресу: г. Ставрополь, проезд Зоотехнический, 15. Стоимость работ по дополнительному соглашению от 09.02.2008 N 10 составила 2 035 857 руб.

Работы по текущему ремонту внутренних помещений с 1-го по 3-й этажи института подрядчиком выполнены в полном объеме на общую сумму 2 035 857 руб.

Заказчиком работы приняты с замечаниями о необходимости представления документов, подтверждающих пожарную безопасность использованных материалов.

Претензионным письмом от 05.08.2008 N 338 институт потребовал у общества предоставления документов, подтверждающих пожарную безопасность материалов, используемых при производстве текущего ремонта помещений института.

Письмом от 06.08.2008 N 65 истец направил ответчику сертификаты пожарной безопасности на панели декоративные отделочные и профильные на основе ДВП и на изделия полихлорвиниловые.

Ответчик произвел частичную оплату выполненных работ с октября по декабрь 2008 года на сумму 1 380 000 руб., в выплате денежных средств в сумме 655 857 руб. отказал, сославшись на предписание Инспекции Государственного пожарного надзора от 12 - 18.02.2008.

Сторонами по состоянию на 31.12.2008 составлен акт сверки взаимных расчетов, согласно которому задолженность института перед обществом составила 655 857 руб. по тем работам, которые, по мнению института, выполнены из пожароопасных материалов и подлежат демонтажу.

Общество, считая, что работы выполнены надлежащим образом из материалов, соответствующих требованиям пожарной безопасности, а институтом нарушаются договорные обязанности по оплате принятых работ, обратилось в суд с иском.

Исследовав представленные в дело доказательства суд апелляционной инстанции установил, что ответчик в соответствии со статьями 723 и 745 Гражданского кодекса Российской Федерации неоднократно предлагал обществу исправить недостатки выполненных работ, заменив панели декоративные отделочные и профильные детали, изделия полихлорвиниловые на другие, поскольку указанные материалы являются горючими и применение их для облицовки стен и пола на путях эвакуации недопустимо, отказываясь от оплаты выполненных работ из пожароопасных материалов.

Суд апелляционной инстанции, с учетом условий договора (пункты 1 и 4.4) и требований статей 721 и 754 Гражданского кодекса Российской Федерации сделал вывод о том, что подрядчик при выполнении работ, как специализированная строительная организация, обязан был обеспечить соблюдение противопожарных требований к отделочным материалам. Между тем, холл и коридоры главного корпуса, ступени и лестничные площадки, ремонт которых осуществлял подрядчик, является единственным эвакуационным выходом, а подрядчик при осуществлении ремонтных работ на путях эвакуации использовал принадлежащие ему строительные материалы, не соответствующие требованиям СНиП 21-01-97 и требованиям пожарной безопасности к отделочным материалам. При этом подрядчик не извещал заказчика о необходимости использования в отделке холлов и коридоров, лестничных площадок, ступеней главного корпуса материалов, соответствующих определенным нормам пожарной безопасности.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции, сославшись на статью 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив некачественное выполнение работ, пришел к выводу, что обязательство исполнено ненадлежащим образом и работы на сумму 655 857 руб. оплате не подлежат, поэтому отказал в удовлетворении иска.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче дела N А63-4060/09-СЗ-15 Арбитражного суда Ставропольского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.02.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Г.ПОПОВА

Судья

А.А.МАКОВСКАЯ

Судья

Г.Д.ПАУЛЬ