

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 18 августа 2010 г. N ВАС-10307/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей Е.Е. Борисовой, А.А. Маковской рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "МВС-Строй", г. Москва, от 16.07.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2009 по делу N А40-8841/09-37-104, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.05.2010 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Ролд", г. Москва, к обществу с ограниченной ответственностью "МВС-Строй", г. Москва, о взыскании 2 391 668, 91 руб. и расходов по оплате госпошлины.

Суд

установил:

ООО "Ролд" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "МВС-Строй" о взыскании 2 391 668 руб. 91 коп. неосвоенного аванса по договору строительного подряда от 16.04.2008 N 16/04-3.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2009 исковые требования удовлетворены в части взыскания 2 036 241 руб. 11 коп. неосновательного обогащения. В остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.05.2010 указанные выше судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, считая, что судебными актами нарушены принцип законности и единообразие в применении и толковании норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изучив доводы, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, и содержание судебных актов, пришла к выводу о том, что заявление удовлетворению не подлежит.

Судом установлено, что 16.04.2008 между ООО "Ролд" (генподрядчик) и ООО "МВС-Строй" (субподрядчик) подписан договор подряда на *строительство* N 16/04-3, в соответствии с которым генподрядчик поручает, а субподрядчик принимает на себя обязательства по выполнению кладки наружных стен, внутренних перегородок и отделочных работ 9-этажного общежития квартирного типа на 309 квартир.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

В соответствии с условиями договора истец перечислил ответчику 4 000 000 руб. аванса, что подтверждается платежными поручениями от 16.04.2008 N 155, от 28.04.2008 N 160, от 19.05.2008 N 189.

Суд установил, что стоимость выполненных ответчиком работ за период с 01.05.2008 по 26.05.2008 (дата составления акта об объеме выполненных работ комиссией, состоящей из представителей истца и ответчика) составила 1 963 758 руб. 89 коп.

В связи с ненадлежащим выполнением принятых на себя по договору обязательств истец направил ответчику претензию от 24.06.2008 с уведомлением о расторжении договора и требованием о возвращении перечисленной суммы аванса.

Поскольку указанная претензия ответчиком не была удовлетворена, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 432, пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации суд пришел к выводу, что спорный договор является незаключенным, поскольку предусмотренный пунктом 1.2 договора график производства работ со сроками их выполнения сторонами не подписан.

Поскольку ответчик надлежащим образом не доказал, что работы были выполнены в размере перечисленного ему аванса, суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований и частично удовлетворил иск.

При рассмотрении дела в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства, установленные судебными актами, вступившими в законную силу.

Доводы заявления в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не опровергают выводы судов, основанные на исследованных доказательствах и установленных по делу фактических обстоятельствах, и направлены на их переоценку. Между тем, исследование и оценка доказательств по делу, установление фактических обстоятельств дела, а также переоценка выводов судов о фактических обстоятельствах не относятся к компетенции суда надзорной инстанции.

Безусловные основания отмены оспариваемых судебных актов по мотиву нарушения судом норм процессуального права отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А40-8841/09-37-104 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2009 по делу N А40-8841/09-37-104, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.05.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

А.А.МАКОВСКАЯ