

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 18 августа 2010 г. N ВАС-10426/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей Е.Е. Борисовой, А.А. Маковской рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества "Стройиндустрия", г. Пермь, о пересмотре в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2010 по делу Арбитражного суда Пермского края N А50-18672/2008 по иску товарищества собственников жилья "Газеты "Звезда", 46", г. Пермь, к открытому акционерному обществу "Стройиндустрия", г. Пермь, об устранении недостатков работ.

Суд

**установил:**

ТСЖ "Газеты "Звезда", 46" обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском о возложении на ОАО "Стройиндустрия" обязанности произвести ремонт фасада здания, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Газеты "Звезда", д. 46, в который входят следующие работы: теплоизоляция металлических балок, железобетонных ригелей, железобетонных колонн, облицовка жилого **дома** в соответствии с проектом (с учетом уточнения иска в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 30.11.2009 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2010 решение от 30.11.2009 отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2010 постановление апелляционной инстанции от 19.02.2010 оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, считая, что судебными актами нарушено единообразие в применении и толковании норм материального права.

Судами установлено, что ОАО "Стройиндустрия" (заказчик) и ЗАО "Фирма "Гражданстрой" (подрядчик) заключили договор подряда от 01.06.2000 N 46/СП-2.1 на капитальное **строительство** жилого *дома*, согласно условиям которого подрядчик обязуется выполнить своими силами и привлеченными силами и средствами работы по *строительству* жилого дома с бассейном по адресу: г. Пермь, ул. Газеты "Звезда", д. 46, и сдать работы в сроки, определенные договором.

На основании акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссии от 28.12.2001 предъявленный к приемке 16-этажный, 82-квартирный, кирпичный жилой дом со встроенными административными помещениями (1 очередь) выполнен в соответствии с

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

утвержденной проектной документацией и требованиями нормативных документов, подготовлен к вводу в эксплуатацию и принят приемочной комиссией.

Согласно техническому акту обследования названного дома от 21.11.2007 кладка наружной версты на угловых участках в осях 6-а и 11-а восстановлению не подлежит и для обеспечения эксплуатации жилого дома в целом требует демонтажа, в связи с чем для устранения выявленных недостатков необходимо разработать проект капитального ремонта фасада **здания** и осуществить соответствующие работы.

В соответствии с учредительными документами ТСЖ "Газеты Звезда, 46" является объединением собственников жилья в многоквартирном доме по ул. Газеты "Звезда", д. 46, в обязанность которого входит обеспечение соблюдения интересов собственников, арендаторов помещений в многоквартирном доме.

Поскольку ОАО "Стройиндустрия" отказалось устранить выявленные недостатки, истец обратился в арбитражный суд с иском.

Спорный жилой дом введен в эксплуатацию до принятия Федерального закона Российской Федерации от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", в связи с чем суды пришли к выводу о неприменении положений указанного закона при рассмотрении данного спора.

В соответствии с заключением судебной строительно-технической экспертизы образование трещин и разрушение кирпичной кладки стен спорного жилого дома произошло в результате отступления от требований рабочего проекта при производстве строительно-монтажных работ.

При таких обстоятельствах, установив факт наличия существенных недостатков общего имущества жилого дома, возникших в результате некачественно выполненных строительных работ, суд удовлетворил заявленные требования.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются:

- 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;
- 2) нарушение права и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;
- 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Ссылка в заявлении на судебные акты по другим арбитражным делам неосновательна, поскольку по этим делам установлены иные фактические обстоятельства. Доводы заявителя не свидетельствуют о нарушении судами единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче дела N А50-18672/2008 Арбитражного суда Пермского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

А.А.МАКОВСКАЯ