

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 19 мая 2010 г. N ВАС-5645/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Маковской А.А., судей Пауля Г.Д. и Поповой Г.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Фортэкс" (г. Казань) от 12.04.2010 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2010 по делу N А65-7569/2009-СГ5-51 Арбитражного суда Республики Татарстан по уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иску общества с ограниченной ответственностью "Фортэкс" (далее - ООО "Фортэкс") к открытому акционерному обществу "Шешмаойл" (г. Альметьевск) (далее - ОАО "Шешмаойл") о взыскании 71 386 рублей 73 копейки неустойки (пени), начисленной в соответствии с положениями пункта 15.1 договора от 13.04.2005 N 5-Ф договора строительного подряда за просрочку оплаты стоимости выполненных работ с 01.04.2006 по 16.07.2007.

Суд

**установил:**

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.07.2009 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2009 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.01.2010 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В заявлении о пересмотре оспариваемого судебного акта в порядке надзора ООО "Фортэкс" ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм материального права, указывая на необходимость определения момента начала течения срока исковой давности с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 N 11778/08.

Судом установлено, что 13.04.2005 между истцом (генподрядчик), ответчиком (заказчик) и ЗАО "Троицкнефть" (заказчик) был заключен договор N 5-Ф, согласно условиям которого истец принял на себя обязательства по устройству кровли с электрообогревом сливов, монтажу внутренних сетей электроснабжения и электроосвещения, отопления, водопровода и сигнализации, пожарной сигнализации, систем связи на объекте: "Незавершенное *строительство*  
"Административное *здание*  
по ул. Ленина, 15, г. Альметьевск Республики Татарстан", а заказчики обязались принять и оплатить стоимость выполненных истцом работ.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Положениями пункта 15.1 договора установлена ответственность заказчиков за нарушение обязательств по оплате стоимости выполненных работ в виде пени в размере 0,05% за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательства. Общий размер пени и штрафов не должен превышать 10% стоимости работ по договору.

Ссылаясь на допущенную ответчиком просрочку в исполнении обязательств по оплате стоимости выполненных работ, истец обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Суд, установив нарушение согласованных в пункте 7.3 договора сроков оплаты выполненных работ, удовлетворил исковые требования. При этом суд отклонил заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, указав, что обязательство по уплате договорной неустойки в данном случае возникло не с момента просрочки основного обязательства, а с истечением периода, за который неустойка была начислена, в связи с чем на момент предъявления иска (02.04.2009) трехгодичный срок исковой давности по требованию истца за период просрочки оплаты с 01.04.2006 по 16.07.2007 не истек. Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции. При этом суды сослались на позиции, сформулированную Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 10.02.2009 N 11778/08.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, отменяя названные судебные акты и направляя дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указал на несоответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам, неполное выяснение фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение норм права, что в силу статей 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебного акта и пересмотра дела.

В частности, суд кассационной инстанции указал на отсутствие в материалах дела расчета исковых требований, позволяющих определить размер пени, подлежащих начислению в соответствии с положениями пункта 15.1 договора строительного подряда.

Согласно статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, соответствия выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Заявитель вправе изложить свои доводы по настоящему спору при рассмотрении дела в Арбитражном суде Республики Татарстан.

Изучив содержание заявления, оспариваемого судебного акта, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не находит оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А65-7569/2009-СГ5-51 Арбитражного суда Республики Татарстан для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2010 по тому же делу отказать.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Председательствующий судья

А.А.МАКОВСКАЯ

Судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

Г.Г.ПОПОВА