

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 19 июля 2010 г. N ВАС-9220/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г. Поповой, судей О.М. Козырь, И.И. Полубениной рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Флавий" (г. Чебоксары) от 16.06.2010 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.03.2010 по делу Арбитражного суда Чувашской Республики N А79-577/2009, принятого по иску закрытого акционерного общества "Регионстрой" (далее - общество "Регионстрой") к обществу с ограниченной ответственностью "Флавий" (далее - общество "Флавий") о взыскании 1 028 004 рублей 30 копеек задолженности за выполненные работы по договору подряда от 24.07.2007 N 07-26, а также по встречному иску о взыскании 1 214 437 рублей 22 копеек убытков, в том числе 726 916 рублей 92 копеек стоимости работ по разборке и восстановлению стен и перегородок, устранению нарушений, допущенных подрядчиком; 422 239 рублей 73 копеек стоимости невозвращенных материалов, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд

установил:

в ходе рассмотрения дела истец заявил ходатайство об объединении дела N А79-3630/2009 по его иску к обществу "Флавий" о взыскании 306 044 рублей 76 копеек задолженности за выполненные строительно-монтажные работы за ноябрь 2008 года в одно производство с делом N А79-577/2009 для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 18.05.2009 дела N А79-577/2009 и А79-3630/2009 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, в связи с чем делу присвоен общий номер А79-577/2009.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 03.08.2009 первоначальный иск удовлетворен. Встречный иск удовлетворен частично: с общества "Регионстрой" в пользу общества "Флавий" взыскано 151 371 рубль 02 копейки убытков, в связи с чем путем зачета взаимных требований с общества "Флавий" в пользу общества "Регионстрой" взыскано 876 633 рубля 28 копеек. В остальной части встречного иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2009 решение от 03.08.2009 отменено. Исковые требования общества "Регионстрой" удовлетворены частично: с общества "Флавий" взыскано 733 724 рубля 12 копеек долга, в остальной части иска отказано. Встречный иск удовлетворен частично; с общества "Регионстрой" взыскано 322 266 рублей 05 копеек убытков, в остальной части встречного иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 16.03.2010 постановление от 11.12.2009 оставил без изменения.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество "Флавий" указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Су дом установлено, что обществами "Флавий" (заказчик) и "Регионстрой" (подрядчик) заключен

договор подряда от 24.07.2007 N 07-26 на выполнение работ по **строительству** жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями. Начало выполнения работ по договору - июль 2007 года, окончание - IV квартал 2008 года. Сроки выполнения этапов работ определяются графиком проведения работ.

Заказчик в порядке статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации отказался от исполнения договора в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ, влекущим увеличение сроков окончания *строительства* более чем на два месяца.

С 05.12.2008 подрядчик прекратил выполнение работ на объекте.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, суд апелляционной инстанции установил факты выполнения подрядчиком работ надлежащего качества на сумму 733 724 рубля 12 копеек и принятии результата работ заказчиком, в связи с чем удовлетворил первоначальный иск в указанной части. Суд также пришел к выводу, что работы на сумму 306 044 рубля 76 копеек, зафиксированные в одностороннем акте, выполнены некачественно и отказал в иске в данной части.

Суд установил факты выполнения подрядчиком работ по возведению стен ненадлежащего качества, наличия предписания на демонтаж этих стен, а также выполнения работ по разборке стен ООО "Трест-1" за счет средств заказчика в сумме 160 895 рублей 03 копеек и удовлетворил встречный иск в указанной части. Кроме того, суд посчитал обоснованным встречный иск в части 10 000 рублей расходов на оплату выполненных работ по разработке технической документации.

Суд отказал в остальной части встречного иска о взыскании убытков, причиненных некачественным выполнением работ, поскольку заказчик не доказал, что стоимость всех работ, указанных в актах о приемке выполненных работ ООО "Трест-11", является расходами, которые заказчик должен понести для восстановления нарушенного права.

С учетом частичного признания иска суд второй инстанции удовлетворил встречные иски о взыскании стоимости кирпича в части 96 090 рублей 45 копеек, в остальной части требования о взыскании стоимости кирпича и многооборотной тары оставил без удовлетворения, указав, что заказчик не доказал факта присвоения указанных материалов подрядчиком. Кроме того, встречный иск удовлетворен в части 55 280 рублей 57 коп. стоимости неиспользуемых металлоизделий.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А79-577/2009 Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.03.2010 по делу Арбитражного суда Чувашской Республики N А79-577/2009 отказать.

Председательствующий судья

Г.Г.ПОПОВА

Судья

О.М.КОЗЫРЬ

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА