

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 19 июля 2010 г. N ВАС-9261/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г. Поповой, судей О.М. Козырь, И.И. Полубениной рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества "Балтийский Банк" (г. Москва) от 11.06.2010 N 023/1653 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Псковской области от 03.11.2009 по делу N А52-623/2005, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.04.2010 по тому же делу, принятых по иску общества с ограниченной ответственностью "Дом Плюс" (далее - общество "Дом Плюс") к открытому акционерному обществу "Балтийский банк" (далее - общество "Балтийский банк") о взыскании 3 779 901 руб. задолженности по оплате работ по договору подряда от 15.03.2004 N 3, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Другие лица, участвующие в деле: третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - общество с ограниченной ответственностью "Фавор".

Суд

установил:

определениями Арбитражного суда Псковской области от 07.04.2005, от 23.06.2005 и от 14.03.2007 назначены строительно-техническая, повторная и дополнительная экспертизы.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 15.11.2007, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2008, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2008 решение от 15.11.2007 и постановление апелляционного суда от 08.02.2008 отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Псковской области в ином судебном составе.

При новом рассмотрении истец частично признал исковые требования в сумме 163 485,09 руб., а ответчик в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уменьшил заявленные требования до 2 885 249,78 руб.

Определением Арбитражного суда Псковской области от 02.02.2009 по ходатайству истца назначена строительно-техническая экспертиза.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 03.11.2009 заявленные требования удовлетворены частично: с общества "Балтийский банк" в пользу общества "Дом Плюс" взыскано 2 028 383,63 руб. задолженности, 84 362,2 руб. судебных расходов на проведение экспертизы и 18 226,63 руб. расходов по государственной пошлине, в остальной части иска отказано.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотравших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2010 решение от 03.11.2009 изменено путем дополнения резолютивной части решения после второго абзаца третьим абзацем следующего содержания: "Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Дом Плюс" в пользу открытого акционерного общества "Балтийский Банк" 124 379,73 руб. судебных расходов по проведению экспертиз, 2000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в судах апелляционной и кассационной инстанций". В остальной части решение от 03.11.2009 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 06.04.2010 постановление от 20.01.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество "Балтийский банк" указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального права и просит отменить обжалуемые судебные акты в части взыскания с банка 1 864 898,54 руб. завышения стоимости строительных материалов, не согласованных с заказчиком.

Судом установлено, что обществами "Балтийский банк" и "Дом Плюс" заключен договор подряда от 15.03.2004 N 3, согласно которому последнее обязалось выполнить работы по реконструкции здания в сроки с марта по август 2004.

Суд оценил условия договора подряда, протокол согласования договорной цены, а также представленные в материалы дела доказательства, в том числе акты выполненных работ формы КС-2 и справки формы КС-3, заключения экспертиз и пришел к выводу о том, что истец подтвердил факт выполнения им работ и принятия результата работ заказчиком на сумму 20 719 617,85 руб., из которых заказчик оплатил 18 691 234,22 руб., задолженность составила 2 028 383,63 руб.

Суд оценил довод банка о несоответствии выводов экспертного заключения условиям составленных сторонами смет при расчете стоимости использованных подрядчиком материалов и отклонил его, посчитав необоснованным и несоответствующим имеющимся в деле доказательствам.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах, и не являются основаниями для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А52-623/2005 Арбитражного суда Псковской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Псковской области от 03.11.2009, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Западного округа от 06.04.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Г.ПОПОВА

Судья

О.М.КОЗЫРЬ

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА