

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 20 июля 2010 г. N ВАС-9246/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Куликовой В.Б. и судей Борисовой Е.Е., Медведевой А.М. рассмотрела в судебном заседании заявление ОАО "Бетонстрой" о пересмотре в порядке надзора решения от 02.10.2009 Арбитражного суда Челябинской области по делу N А76-8219/2009-2-551, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2010 по тому же делу по иску ООО "Финансово-Инвестиционная компания "ЮНИТИ" к ОАО "Бетонстрой" о взыскании 18 645 153 руб. 48 коп. неосновательного обогащения, 4 042 962 руб. убытков, а также об обязанности ответчика передать схемы расположения и каталоги координат и высот геодезических знаков, устанавливаемых при геодезических разбивочных работах в период *строительства* и сохраняемых до его окончания, и исполнительскую документацию о выполнении строительных монтажных работ по договорам от 09.10.2006 N 46/2006, от 12.02.2007 N 91/2007, от 22.01.2008 N 198-Б-08; а также об обязанности ответчика передать истцу объект строительства - жилой *дом* N 30 со встроенными помещениями обслуживания населения в микрорайоне N 113 города Магнитогорска.

Суд

установил:

определением суда от 04.08.2009 в одно производство с настоящим делом объединены другие дела N А76-9044/2009-10-545 и N А76-9045/2009-2-580 со встречными исковыми требованиями ответчика к истцу о взыскании с него 25 770 337 руб. 23 коп., из которых 6 384 041 руб. 30 коп. основного долга по договору N 46/2006 и 1 040 422 руб. 17 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.05.2007 по 23.04.2009, 17 030 264 руб. 48 коп. основного долга по договору N 91/2007 и 1 315 609 руб. 28 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 29.04.2008 по 24.04.2009.

Решением от 02.10.2009 первой инстанции Арбитражного суда Челябинской области первоначальный иск удовлетворен в части взыскания неосновательного обогащения в размере 18 645 153 руб. 48 коп., в удовлетворении остальной части иска отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2009 решение суда от 02.10.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федеральный арбитражный суд Уральского округа от 17.03.2010 решение суда от 02.10.2009 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2009 оставлены без изменения.

Обжалуя принятые по делу судебные акты, заявитель - ОАО "Бетонстрой" полагает, что судами допущено нарушение норм материального права, дана неправильная оценка фактическим

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

обстоятельствам дела. Заявитель приводит доводы и просит в порядке надзора отменить оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и нарушающие права заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Изучив доводы, изложенные в поданном заявлении, а также обжалуемые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к заключению о том, что дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в связи с отсутствием оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

При рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций установлено, что между сторонами были подписаны договоры от 09.10.2006 N 46/2006, от 12.02.2007 N 91/2007, от 22.01.2008 N 198-Б-08 на выполнение работ по **строительству жилого дома** N 30 со встроенными помещениями обслуживания населения в микрорайоне 113.

Оценив указанные договоры, суды признали, что данные договоры являются незаключенными в связи с отсутствием в них существенного условия договора о сроке окончания работ.

Поскольку судами признан доказанным факт выполнения работ на общую сумму 90 210 528 руб. 93 коп., что подтверждено представленными двусторонними актами приема-передачи и справками, то, исходя из того, что истец перечислил ответчику предоплату в размере 108 855 682 руб. 50 коп., превышающую стоимость фактически выполненных ответчиком работ, был удовлетворен первоначальный иск в сумме 18 645 153 руб. 48 коп. неосновательного обогащения.

Доводам заявителя судами была дана правовая оценка.

Доводы, направленные на переоценку обстоятельств, установленных судами, не подпадают под основания статьи 304 АПК РФ.

Анализ иных доводов заявителя показал, что они в данном случае также не относятся к основаниям статьи 304 АПК РФ.

В связи с изложенным и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А76-8219/2009-2-551 Арбитражного суда Челябинской области для пересмотра в порядке надзора решения от 02.10.2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2010, принятых по указанному делу, отказать.

Председательствующий судья

В.Б.КУЛИКОВА

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА