

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 20 июля 2010 г. N ВАС-9477/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Горячевой Ю.Ю., судей Бабкина А.И., Сарбаша С.В. рассмотрела в судебном заседании заявление местного отделения "Автомобилисты" Региональной общественной организации "Московский городской союз автомобилистов" (ул. Татарская, д. 14, Москва, 113054) от 14.06.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2009 по делу N А40-69216/08-53-571, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.03.2010 по тому же делу,

Суд

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Оргстрой-Вектор" (пр. 3-й Силикатный, д. 4а, Москва, 123308; далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Правительству Москвы (ул. Тверская, д. 13, Москва, 125032) об обязанности подписать акт о результатах реализации инвестиционного проекта согласно инвестиционному контракту от 27.02.2002 N 2-1885/н-2 в редакции дополнительного соглашения от 26.06.2002 N 2-1885/н-2-1947УП по **строительству** многоэтажного гаража-стоянки по адресу: г. Москва, Жуков проезд, 19; выделении доли общества из общего имущества - многоэтажного гаража-стоянки; и признании права собственности на часть названного объекта недвижимости (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной регистрационной службы по Москве и Департамент имущества города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2008, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2009, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.06.2009 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2009 удовлетворено ходатайство местного отделения "Автомобилисты" Региональной общественной организации "Московский городской союз автомобилистов" (далее - организация) о привлечении его к участию в деле третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования на предмет спора.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2009, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2009, исковые требования

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

общества удовлетворены. В удовлетворении самостоятельного требования организации к Правительству Москвы об обязанности подписать акт реализации инвестиционного проекта, выделе доли в общем имуществе и признании права собственности на недвижимое имущество отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.03.2010 названные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении в порядке надзора, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, организация просит отменить принятые по настоящему делу судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

Как считает организация, незаконно распределив долю ЗТО "РОО "МГСА" в общем имуществе между обществом и Правительством Москвы, суды тем самым лишили общественные организации ЗТО РОО "МГСА" и МО "Автомобилисты" РОО "МГСА" и их членов возможности получить машино-места и другое имущество в объекте недвижимости.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Таких доводов в заявлении в порядке надзора не приведено.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, 27.02.2002 между Правительством Москвы в лице префекта Центрального административного округа города Москвы и ЗТО РОО "МГСА" заключен инвестиционный контракт № 2-1885/Н-2, предметом которого являлась реализация инвестиционного проекта по *строительству* многоэтажного гаража-стоянки на 186 машино-мест по адресу: Жуков проезд, владение 19 (далее - объект) с объемом инвестиций 25 000 000 рублей.

С целью финансирования строительства объекта права по инвестиционному контракту были частично уступлены ЗТО РОО "МГСА" в пользу общества посредством подписания трехстороннего дополнительного соглашения от 26.06.2002 № 2-1885/Н-2-1947УП.

В соответствии с пунктом 2.2 дополнительного соглашения общество обязалось за счет собственных или привлеченных средств произвести строительство многоэтажного гаража-стоянки со сроком ввода объекта в эксплуатацию - август 2002 года. При этом данное соглашение не предусматривало полного освобождения первоначального инвестора (ЗТО РОО "МГСА") от выполнения своих обязательств по инвестиционному контракту.

Судом установлено, что все строительные работы по возведению многоэтажного гаража-стоянки были выполнены за счет общества, общая стоимость строительства составила 102 533 000 рублей, что подтверждается актом приемки объекта в эксплуатацию от 25.05.2006.

Пунктом 3.1 дополнительного соглашения к инвестиционному контракту стороны установили

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

соотношение раздела недвижимого имущества по реализации дополнительного соглашения.

Установив, что в 2003 году ЗТО РОО "МГСА" была ликвидирована решением Замоскворецкого районного суда города Москвы от 11.06.2003, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что объект, построенный в результате выполнения инвестиционного контракта, подлежит разделу между оставшимися сторонами - обществом и Правительством Москвы, а потому удовлетворил иски о требования общества.

Отказывая в удовлетворении самостоятельных требований организации, суд первой инстанции исходил из того, что организация не является правопреемником ЗТО РОО "МГСА", а, следовательно, не является стороной инвестиционного контракта и не имеет права требовать подписания с ней акта реализации инвестиционного проекта, выдела доли и признания права собственности на объект.

К аналогичным выводам пришел суд апелляционной инстанции, изучавший по данному вопросу дополнительные пояснения участвующих в деле лиц.

Указанная позиция поддержана судом кассационной инстанции, проверившим по жалобам Правительства Москвы и организации правильность решения и постановления, принятых судами первой и апелляционной инстанций.

Все возражения организации, изложенные в надзорной жалобе, были предметом исследования судами нижестоящих инстанций и получили надлежащую оценку. По существу эти доводы направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

При таких условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А40-69216/08-53-571 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 10.09.2009, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.03.2010 отказать.

Председательствующий судья

Ю.Ю.ГОРЯЧЕВА

Судья

А.И.БАБКИН

Судья
С.В.САРБАШ