

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 20 августа 2010 г. N ВАС-10537/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Марамышкиной И.М. и судей Бондаренко С.П., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании общества с ограниченной ответственностью "Рось" от 07.07.2010 N 44 о пересмотре в порядке надзора постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.05.2010 по делу N А55-12173/2009 Арбитражного суда Самарской области,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Рось" (г. Самара) к обществу с ограниченной ответственностью "АКСИОМА" (г. Самара) об обязанности разработать разделы проектной документации в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 N 87, представить разработанную проектно-сметную документацию на государственную экспертизу в Государственное автономное учреждение Самарской области "Государственная экспертиза проектов в *строительстве*" и передать ООО "Рось"

проектно-сметную

документацию 4-этажного оздоровительно-развлекательного центра со встроено-пристроенными торгово-офисными помещениями, кинотеатрами, ресторанами и кафе с подземным паркингом по адресу: г. Самара, ул. Московская/Ташкентская, площадью 100 000 кв. м, с положительным заключением государственной экспертизы в 4 экземплярах на бумажных носителях и в 1 экземпляре в электронном виде в течение пяти месяцев с даты вступления в силу судебного акта по настоящему делу (с учетом уточнения заявленных требований).

По встречному иску ООО "АКСИОМА" к ООО "Рось" о взыскании 3 565 952 рублей, из них 2 034 860 рублей долга по оплате стоимости выполненных в соответствии с условиями договора от 26.02.2007 N 3 работ и 1 531 092 рублей пеней, начисленных в соответствии с положениями пункта 5.2 договора, вследствие допущенной просрочки по оплате стоимости выполненных работ.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 15.09.2009 в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

При проверке законности и обоснованности указанного решения в апелляционном порядке, суд установив, что в первую инстанцию поступило ходатайство ООО "Рось" об изменении предмета исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которое в нарушение норм процессуального права не было рассмотрено судом, руководствуясь положениями части 5 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, данными в пункте 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", определением от 20.11.2009 перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного суда от 08.02.2010 решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначального и встречного исков.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.05.2010, постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора, ООО "Рось" ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, на принятие судебных актов без надлежащего исследования и оценки фактических обстоятельств дела и представленных доказательств.

Изучив материалы надзорного производства, проверив обоснованность доводов заявителя, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Из содержания оспариваемых судебных актов следует, что между ООО "Рось" (заказчиком) и ООО "АКСИОМА" (исполнителем) заключен договор от 26.02.2007 N 3, в соответствии с условиями которого исполнитель принял на себя по поручению заказчика *проектирование* 4-х этажного оздоровительно-развлекательного центра со встроенно-пристроенными торгово-офисными помещениями, кинотеатрами, видеосалонами, ресторанами и кафе, с подземным паркингом в Кировском районе г. Самара ул. Московская/Ташкентская, площадью 100 000 кв. м (далее - объект), и согласование готовой проектно-сметной документации с компетентными органами. Заказчик в свою очередь обязался производить оплату работ.

В соответствии с положениями пунктов 3.2, 3.3 договора на исполнителя возложена обязанность по обеспечению прохождения готовой проектно-сметной документации санитарно-эпидемиологической, экологической и вневедомственной экспертизы (предоставление пакета всех необходимых документов и своевременная обработка замечаний экспертных служб), согласованию готовой проектно-сметной документации с заказчиком, а также получению всех необходимых согласований готовой проектно-сметной документации с компетентными государственными органами, органами местного самоуправления, соответствующими эксплуатирующими и заинтересованными организациями.

Согласно пункту 2.1 договора общая стоимость подлежащих выполнению работ составляет 25 058 100 рублей и включает в себя выполнение исполнителем предусмотренных пунктами 3.2 и 3.3 договора обязательств.

Сторонами согласованы техническое задание на разработку проекта (Приложение N 1), состав подлежащих выполнению работ (Приложение N 2), протокол согласование цены (Приложение N 4) и смета на проектные работы (Приложение N 6).

Сроки выполнения работ по договору установлены: начало - дата подписания договора, окончание - не позднее 29.02.2008 (пункт 7.1, 7.2 договора).

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств, предусмотренных пунктами 1.1, 3.2, 3.3 договора, заказчик обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В свою очередь исполнитель, указывая на выполнение предусмотренных договором

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

обязательств, обратился со встречным иском о взыскании с заказчика стоимости выполненных работ и пени.

Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с пунктом 4.1 договора после завершения работ передача ее результатов - проектная документация, передается заказчику по акту приема-передачи в сброшюрованном виде в 4 экземплярах на бумажных носителях и в 1 экземпляре в электронном виде, подписание которого в силу положений пункта 2.1 договора является основанием для окончательного расчета по договору.

Исполнителем в доказательство исполнения принятых на себя спорным договором обязательств представлены накладные от 04.07.2007 и от 02.09.2009 и уведомление о направлении 29.01.2010 в адрес заказчика по почте компакт-диска проектно-сметной документации в электронном виде. Доказательств получения заказчиком проектно-сметной документации в электронном виде не представлено.

Судами установлено, что по накладной от 04.07.2007 заказчику передан один экземпляр разработанной проектно-сметной документации, получение указанного экземпляра заказчиком не оспаривается.

По накладной от 02.09.2009 исполнителем переданы три экземпляра проектно-сметной документации и акты в количестве пяти штук, подписанные от имени заказчика Пиуновым Н.В. с указанием на занимаемую им у истца должность - заместитель генерального директора (накладная от 02.09.2009) и Жуковым М.Г. (акты).

Суды, проанализировав представленные в материалы дела доказательства, справку о штате сотрудников заказчика, не приняли в качестве надлежащих доказательств передачу ответчиком результатов выполненных работ по накладной от 02.09.2009, так как лица подписавшие накладную и акты, в штате сотрудников заказчика отсутствуют. Данные обстоятельства ответчиком не опровергнуты.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений документы, руководствуясь статьями 309, 310, 758, 760 Гражданского кодекса Российской Федерации суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения встречного иска, ввиду недоказанности надлежащего выполнения исполнителем предусмотренных договором обязательств и передачи результата работ заказчику. Указали, что поскольку доказательства передачи результатов выполненных работ в соответствии с положениями спорного договора не представлено, у заказчика не наступила обязанность по оплате.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска суды, исходя из анализа условий договора, в совокупности с подписанными к нему приложениями установили, что предметом договора является разработка ответчиком строительной части проектной документации на объект.

Соотнеся согласованный сторонами объем (состав) подлежащей разработке ответчиком в соответствии с условиями договора проектно-сметной документации, с установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 N 87 (далее - постановление Правительства РФ) составом проектной документации, подлежащей в соответствии с положениями статей 48, 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации государственной экспертизе, суды отказали в удовлетворении первоначального иска (с учетом уточнения требований), поскольку

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

разработка иных разделов, входящих в состав проектной документации, установленный указанным Постановлением Правительства РФ, кроме строительной части проектной документации, составляющей предмет договора от 26.02.2007, сторонами не согласовывалась.

Оценивая требование о представлении проектно-сметной документации на государственную экспертизу суды, указали, что ответчик принимал меры к исполнению обязанности, принятой на себя в соответствии с положениями пунктов 3.2 и 3.3 договора в части обеспечения прохождения разработанной в соответствии с условиями договора проектно-сметной документации экспертизы.

Факт невозможности исполнения ответчиком указанного обязательства подтверждается ответом от 17.08.2007 N 0009 директора Государственного автономного учреждения Самарской области "Государственная экспертиза проектов в **строительстве**", которым исполнителю со ссылкой на положения Градостроительного кодекса Российской Федерации было отказано в экспертизе разработанной им в соответствии с условиями спорного договора строительной части проектно-сметной документации, с указанием на отсутствие возможности проведения экспертизы одного раздела или части проекта.

Возражения заявителя о том, что судами не исследованы все обстоятельства дела, дана ненадлежащая оценка представленным по делу доказательствам, а выводы судов положенные в основу оспариваемых судебных актов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нарушают действующие нормы права, не нашли своего подтверждения.

Иное толкование заявителем положений законодательства не свидетельствует о неправильном применении норм права.

Все доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, им дана соответствующая правовая оценка.

Переоценка установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда надзорной инстанции не входит.

Нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А55-12173/2009 Арбитражного суда Самарской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.05.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

И.М.МАРАМЫШКИНА

Судья

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

С.П.БОНДАРЕНКО

Судья

Н.П.ХАРЧИКОВА