

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 20 сентября 2010 г. N ВАС-12079/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Горячевой Ю.Ю., судей Никифорова С.Б., Сарбаша С.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Сайдий" (ул. Михневская, д. 15, кв. 86, Москва, 115547) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2009 по делу N А40-123591/09-138-712, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.07.2010 по тому же делу,

Суд

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Тепло-Инжиниринг" (ул. Нижняя Сыромятническая, д. 5/7, стр. 4, оф. 5, Москва, 105120; далее - общество "Тепло-Инжиниринг") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Сайдий" (далее - общество "Сайдий") о взыскании 1 307 382 рублей 45 копеек основного долга, 92 524 рублей 55 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 50 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2009, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2010, исковые требования в части взыскания суммы долга и процентов удовлетворены. Расходы на оплату услуг представителя уменьшены судом до 35 000 рублей.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.07.2010 названные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении в порядке надзора, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество "Сайдий" просит отменить принятые по настоящему делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Как утверждает общество "Сайдий", работы по договору подряда выполнены обществом "Тепло-Инжиниринг" не в полном объеме, часть работ имеет ненадлежащее качество, исполнительная документация не передана, акты об освидетельствовании скрытых работ отсутствуют, предварительные испытания не проводились, истец не извещал ответчика о готовности к сдаче выполненных им работ.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Таких доводов в заявлении в порядке надзора не приведено.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, правоотношения сторон определены договором строительного подряда N 15/08Т от 26.08.2008, условиями которого в том числе согласованы общая стоимость работ и порядок расчетов за выполненные работы.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле документы, в том числе акты о приемке выполненных работ по форме КС-2, а также справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, которые подписаны сторонами без каких-либо замечаний, суд признал доказанным факт выполнения обществом "Тепло-Инжиниринг" работ по спорному договору в период с октября по декабрь 2008 года и частичной их оплаты обществом "Сайдий", а потому удовлетворил иск как в части взыскания суммы задолженности, так и процентов, начисленных в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражая в отношении предъявленных требований, общество "Сайдий" указало на ненадлежащее качество и объем выполненных обществом "Тепло-Инжиниринг" работ.

Согласно разъяснениям, данным в пунктах 12 и 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", наличие подписанного заказчиком акта приемки не лишает его права ссылаться на недостатки работ в обоснование возражений по их объему, стоимости и качеству.

Однако в данном случае суды первой и апелляционной инстанций, проверив возражения общества "Сайдий" относительно объема, качества и сроков выполнения работ, сочли их необоснованными и не подтвержденными документально.

Суд кассационной инстанции, проверивший по жалобе общества "Сайдий" правильность решения и постановления, принятых судами первой и апелляционной инстанций, поддержал указанные выводы судов.

Доводы общества "Сайдий", изложенные в надзорной жалобе, были предметом исследования судами нижестоящих инстанций и получили надлежащую оценку. По существу эти доводы направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

При таких условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А40-123591/09-138-712 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 08.12.2009, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.07.2010 отказать.

Председательствующий судья

Ю.Ю.ГОРЯЧЕВА

Судья

С.Б.НИКИФОРОВ

Судья

С.В.САРБАШ