

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 20 сентября 2010 г. N ВАС-12174/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Борисовой Е.Е.,

судей Куликовой В.Б., Медведевой А.М.

рассмотрела заявление Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2010 по делу N А43-4905/2008-21-196 Арбитражного суда Нижегородской области и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.05.2010 по тому же делу,

по иску индивидуального предпринимателя Куликова С.В. (г. Кстово) к Министерству государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области (г. Нижний Новгород) о понуждении к заключению соглашения о распределении долей.

Третье лицо: государственное предприятие Нижегородской области по достройке и реставрации объектов недвижимости "ДиРОН" (г. Нижний Новгород).

Суд

установил:

индивидуальный предприниматель Куликов С.В. (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к Министерству государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области (далее - министерство) о понуждении к заключению соглашения о распределении долей в объекте государственного фонда, расположенного по адресу: Нижний Новгород, Нижне-Волжская набережная, дом 21, определив доли следующим образом: предприниматель - 47/59 доли в праве общей долевой собственности, государственная собственность Нижегородской области - 12/59 доли в праве общей долевой собственности.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.07.2009 иск удовлетворен.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2010 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 04.05.2010 оставил без изменения постановление арбитражного апелляционного суда.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебного акта суда кассационной инстанции министерство просит исключить из его мотивировочной части выводы суда относительно площади реконструированного объекта.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей не находит

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Суды установили, что министерство и предприниматель заключили инвестиционный договор на реконструкцию (капитальный ремонт) объекта государственного нежилого фонда 1917 года постройки, площадью 276, расположенного по адресу: Нижний Новгород, Нижне-Волжская набережная, **дом** 21.

По условиям договора, в обязанности предпринимателя входит разработка проекта, проведение реконструкции объекта в соответствии с проектом и обеспечение финансирования работ по реконструкции. После выполнения сторонами обязательств по договору производится раздел долевой собственности в соответствии с размером вложенных инвестиций. Предварительная доля государства составляет 17/65, доля предпринимателя - 48/65, окончательно доли определяются после завершения работ по объекту инвестирования на основе представленных и подтвержденных объемов работ.

Согласно акту приемки работ от 06.07.2005 сумма затрат предпринимателя при реализации инвестиционного проекта капитального ремонта объекта недвижимости составила 8 017 370 рублей.

Иск мотивирован тем, что министерство уклоняется от заключения с предпринимателем соглашения о разделе долей в спорном объекте по предложенным им размерам долей.

Оценив обстоятельства дела, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для обязания министерства заключить соглашение о размере долей по условиям предпринимателя. Учитывая отсутствие разрешения на проведение реконструктивных работ, а также разрешения на ввод в эксплуатацию реконструированного объекта, суды указали, что в настоящем случае отсутствуют основания полагать о проведении предпринимателем реконструкции в предусмотренном законом порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь пунктом 1 статьи 421, пунктом 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, суды апелляционной и кассационной инстанций отказали в иске по настоящему делу.

Вывод суда кассационной инстанции о размере площади реконструированного объекта не мог повлиять на результат рассмотрения настоящего дела. Площадь спорного объекта может быть установлена судом в рамках рассмотрения другого дела исходя из представленных сторонами доказательств.

Поскольку доводы заявителя по существу направлены на переоценку исследованных судом доказательств, что не соответствует целям и задачам надзорного судопроизводства (часть 4 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), они не могут быть приняты во внимание при решении вопроса о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела А43-4905/2008-21-196 Арбитражного суда Нижегородской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2010, постановления

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.05.2010 отказать.

Председательствующий судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судьи

В.Б.КУЛИКОВА

А.М.МЕДВЕДЕВА