

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 21 мая 2010 г. N ВАС-5790/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Н.В. Осиповой, судей О.М. Козырь, И.И. Полубениной, рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуальных предпринимателей Литвинова А.М. и Литвинова И.М. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 06.08.2009 по делу N А60-16331/2009, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2010 по тому же делу,

по заявлению индивидуальных предпринимателей Литвинова А.М. и Литвинова И.М. к администрации города Екатеринбург (далее - администрация) и Главному управлению архитектуры, градостроительства и регулирования земельных отношений администрации г. Екатеринбурга (далее - Управление) о признании недействительным градостроительного плана от 04.03.2009 N RU66302000-0000000000000158 земельного участка с кадастровым номером 66:41:06 01 026:0009, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, 38, в части: включения в раздел 1 требований к минимальным отступам от границ земельного участка (обозначения минимальных отступов от границ земельного участка на чертеже градостроительного плана земельного участка); включения в раздел 3 требований к назначению, предельным размерам и параметрам проектируемых объектов капитального **строительства** и реконструкции на земельном участке; включения

в пункт 2 раздела 3 запрета на ограждение земельного участка; включения в пункт 1 раздела 3 положения о необходимости учета условий, связанных с размещением объекта в зоне охраны пойменной части р. Исеть в пределах первой береговой террасы; а также об обязанности администрации внести в вышеуказанный градостроительный план следующие изменения: 1) в разделе 1 исключить требования к минимальным отступам от границ земельного участка (обозначения минимальных отступов на чертеже градостроительного плана земельного участка); 2) раздел 3 заполнить в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2005 N 840 - требования к назначению, предельным размерам и параметрам проектируемых объектов капитального *строительства* и реконструкции на земельном участке исключить, во всех предназначенных для заполнения строках и графах раздела вплоть до пункта "иные показатели" внести запись "заполнение не требуется"; 3) из пункта "иные показатели" раздела 3 исключить п. 2 - "ограждение земельного участка не допускается"; 4) из пункта "иные показатели" раздела 3 исключить слова "в зоне охраны пойменной части р. Исеть в пределах первой береговой террасы, в зоне ансамбля историко-культурного комплекса "Бывшая старообрядческая заимка" по адресу: ул. Куйбышева до ул. Тверитина; предприниматели просят обязать администрацию представить им градостроительный план с внесенными вышеуказанными изменениями в срок не позднее 14 дней после вступления судебного акта по настоящему делу в законную силу.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечена Литвинова Л.В.

Суд

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотравших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

### **установил:**

Решением от 06.08.2009 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2009 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2010 решение от 06.08.2009 оставлено без изменения.

При рассмотрении дела суды исходили из того, что в соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для признания незаконными ненормативного акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов или должностных лиц являются одновременно несоответствие указанных актов, решений, действий (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд установил, что по запросу предпринимателей Литвинова А.М. и Литвинова И.М. (собственников земельного участка, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, 38) Управлением подготовлен, утвержден и представлен заявителям градостроительный план земельного участка с кадастровым номером 66:41:06 01 026:0009.

Согласно генеральному плану развития города, утвержденному решением Екатеринбургской городской Думы от 06.07.2004 N 60/1, на территории исторической части города установлены две комплексные зоны особого регулирования градостроительной деятельности, одна из которых - Екатеринбург-исторический, в том числе зона охраны пойменной части реки Исеть в пределах первой береговой террасы. Земельный участок, принадлежащий заявителям, расположен в пределах указанной охранной зоны, в границах которой названным Генеральным планом, а также Правилами землепользования и застройки городского округа - муниципального образования "Город Екатеринбург" установлены ограничения по целевому использованию земельных участков и по осуществлению градостроительной деятельности.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что в оспариваемой части выданный заявителям градостроительный план спорного земельного участка принят в соответствии со статьями 38, 44 Градостроительного кодекса Российской Федерации и названными локальными нормативными актами.

Заявители ссылаются на то, что локальные нормативные акты противоречат иным нормативным актам, имеющим большую юридическую силу.

Названная ссылка была предметом проверки в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций и ей дана соответствующая оценка. Кроме того, судами указано, что названные локальные нормативные акты заявителями в установленном порядке не оспорены.

Доводы заявителей направлены на переоценку выводов суда, что не может являться основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются:

- 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;
- 2) нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;
- 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А60-16331/2009 Арбитражного суда Свердловской области для пересмотра в порядке надзора решения от 06.08.2009, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2010 отказать.

Председательствующий судья

Н.В.ОСИПОВА

Судья

О.М.КОЗЫРЬ

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА