

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 21 мая 2010 г. N ВАС-6045/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Горячевой Ю.Ю., судей Бабкина А.И., Никифорова С.Б. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Войтовича Александра Анатольевича (пер. Архитекторов, д. 4, г. Ейск, Краснодарский край, 353680) от 16.04.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 07.08.2009 по делу N А32-10666/2009-18/215, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.03.2010 по тому же делу,

Суд

установил:

Индивидуальный предприниматель Войтович Александр Анатольевич (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к открытому акционерному обществу "Щербиновскаярайгаз" (пер. Советский, д. 2, ст. Старощербиновская, Краснодарский край, 353620; далее - общество) о взыскании 155 992 рублей штрафа за просрочку выполнения работ по договору строительного подряда от 16.10.2006 N 1-1П.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.08.2009, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2009, в иске отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.03.2010 названные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении в порядке надзора, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить принятые по настоящему делу судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Как указывает предприниматель, им были предоставлены обществу все предусмотренные договором документы, своевременно внесен аванс, поэтому у общества отсутствовали объективные причины для продления установленного договором срока **строительства.**

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Таких доводов в заявлении в порядке надзора не приведено.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, 16.10.2006 между предпринимателем (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен договор строительного подряда № 1-1П, по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по *строительству* подземного газопровода в течение 75 дней с момента внесения аванса, получения разрешительной, проектно-сметной документации, ордера на производство земляных работ, акта разбивки трассы и иных мероприятий, обычно осуществляемых при подготовке к выполнению работ, а заказчик - создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную договором цену.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле документы, суды пришли к выводу о том, что с учетом времени окончания самим заказчиком мероприятий по подготовке к началу производства строительных работ, выполнение подрядчиком этих работ в установленные для него договором сроки оказалось невозможным.

Согласно пункту 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Установив обстоятельства, свидетельствующие о нарушении подрядчиком сроков выполнения работ по вине заказчика, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания штрафных санкций.

Все возражения предпринимателя, изложенные в надзорной жалобе, были предметом исследования судами нижестоящих инстанций и получили надлежащую оценку. По существу эти доводы направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

При таких условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела № А32-10666/2009-18/215 Арбитражного суда Краснодарского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 07.08.2009, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.03.2010 отказать.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Председательствующий судья

Ю.Ю.ГОРЯЧЕВА

Судья

А.И.БАБКИН

Судья

С.Б.НИКИФОРОВ