

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 21 июня 2010 г. N ВАС-7436/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Пауля Г.Д., судей Медведевой А.М., Поповой Г.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "КБ Регион Строй" (адрес для корреспонденции: 236000, г. Калининград, ул. Дм. Донского, 17) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Калининградской области от 18.06.2009 по делу N А21-8909/2008, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.03.2010 по иску общества с ограниченной ответственностью "КБ Регион Строй" (адрес для корреспонденции: 236000, г. Калининград, ул. Дм. Донского, 17) к обществу с ограниченной ответственностью "БалтСтрой-Калининград" (236000, г. Калининград, Московский проспект, 50) о взыскании 400 000 руб. 84 коп.

Суд

установил:

ООО "КБ Регион Строй" обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к ООО "БалтСтрой-Калининград" о взыскании 392 157 руб. 69 коп. неосновательного обогащения и 37 393 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.11.2007 по 11.11.2008 (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 18.06.2009 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2009 решение от 18.06.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.03.2010 указанные выше судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, считая, что судебными актами нарушено единообразие в применении и толковании норм материального права.

Судом установлено, что ООО "КБ Регион Строй" (подрядчик) и ООО "БалтСтрой-Калининград" (заказчик) подписали договор подряда от 21.09.2007 N 22, в соответствии с условиями которого подрядчик обязался выполнить комплекс работ по устройству временной дороги с отсыпкой берегов водоема на строительном объекте в объемах, в сроки и по стоимости, согласованных сторонами в договоре, а заказчик обязался оплатить работы в сроки и на условиях, предусмотренных договором. Стоимость работ составила 560 263 руб. 83 коп.

Полагая, что работы выполнены в полном объеме, но оплачены ненадлежащим образом, истец

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

обратился с иском в арбитражный суд.

Судами установлено, что стороны не согласовали срок окончания выполнения работ, который является существенным условием договора подряда, и признал спорный договор незаключенным в соответствии со статьями 708, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изучив и оценив представленные документы, в том числе результаты судебной строительно-технической экспертизы, суды пришли к выводу, что истец не доказал надлежащим образом факт выполнения работ стоимостью 560 263 руб. 83 коп., указанных в акте от 18.10.2007 N 2, и в иске отказал.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал, что в связи с тем, что эксперт ответил на все поставленные перед ним вопросы, у суда отсутствовали основания для назначения в соответствии со статьей 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнительной или повторной экспертизы.

Заявитель оспаривает фактические обстоятельства дела и его доводы по существу направлены на переоценку доказательств по делу. Исследование и оценка доказательств по делу, установление фактических обстоятельств дела, а также переоценка выводов судов о фактических обстоятельствах согласно главе 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к компетенции суда надзорной инстанции не относятся.

При рассмотрении вопроса о наличии оснований для пересмотра дела в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства, установленные судебными актами, вступившими в законную силу. Коллегия судей не наделена полномочиями исследовать и оценивать фактические обстоятельства, на которые ссылается заявитель.

Основания, установленные статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А21-8909/2008 Арбитражного суда Калининградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 18.06.2009, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.03.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья
Г.Г.ПОПОВА