

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 21 июля 2010 г. N ВАС-9819/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Харчиковой Н.П., судей Бондаренко С.П., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества "Горизонт" (г. Ростов-на-Дону) от 28.06.2010 N 1868 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2009 по делу N А40-87301/09-24-649, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.04.2010 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственная компания "ФаворитЪ" (Москва, далее - компания) к открытому акционерному обществу "Горизонт" (г. Ростов-на-Дону, далее - общество) о взыскании 1 100 000 рублей задолженности за выполненные работы на основании договора от 30.10.2007 N 7/11-07, 358 898 рублей 31 копейки неустойки за просрочку выполненных работ (с учетом уточнения иска).

Суд

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2009, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.04.2010, исковые требования удовлетворены частично: с общества в пользу компании взыскано 1 100 000 рублей долга и 119 632 рубля 77 копеек неустойки, размер которой уменьшен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации; во взыскании остальной части неустойки отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество указывает на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильную оценку представленных в дело доказательств и неправильное применение судами норм материального права.

Изучив материалы надзорного производства, проверив обоснованность изложенных заявителем доводов, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что заявление общества подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как установлено судами, на основании предписания ФСБ РФ в лице в/ч 2159 (госзаказчика) от 27.09.2007 N 11 между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) заключен договор от 30.10.2007 N 7/11-07 на выполнение работ по адаптации программного обеспечения опытной партии изделий "Патриот-Окапи", согласно которому исполнитель обязался доработать и поставить заказчику, а последний - принять и оплатить исполнителю адаптированное программное обеспечение опτικο-электронных модулей опытной партии изделий "Патриот-Окапи".

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

В соответствии с пунктами 19 и 20 договора цена работ составляет 1 100 000 рублей, расчеты производятся на основании акта приемки работ.

Порядок сдачи-приемки выполненных работ закреплен в пунктах 14 - 16 договора: исполнитель обязан в письменной форме известить заказчика о готовности работ по каждому этапу, предусмотренному ведомостью исполнения. Приемка работы (этапа) оформляется заказчиком и исполнителем путем подписания двустороннего акта сдачи-приемки работы (этапа). Заказчик обязан в течение 3-х рабочих дней от даты получения акта сдачи-приемки этапа подписать акт, либо в случае несогласия с объемом и качеством выполненной работы направить исполнителю замечания для их устранения. В случае мотивированного отказа заказчика от приемки работы, сторонами в 10-дневный срок составляется двустороннее соглашение о порядке и сроках их завершения.

Истцом во исполнение условий договора версия "ПО ОЭМ "АРМ Фаворит ОЭМ" изделия "Патриот-Окапи" доработана, установлена, проверена, сбоев и ошибок не выявлено. Акт приемки от 28.12.2007 и акты технического состояния от 31.07.2008, 05.08.2008 подписаны представителями сторон, а также государственным заказчиком.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Между тем, ответчик работы не принял, акт сдачи-приемки работ в порядке, установленном пунктом 15 договора, не подписал, в течение 3-х рабочих дней в адрес истца не направил обоснованных и документально подтвержденных возражений, в связи с чем, суды отклонили довод заявителя о недействительности акта о выполненных работах.

Согласно статье 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы, при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что работы истцом фактически выполнены и сданы.

Учитывая, что доказательств оплаты в полном объеме указанных работ ответчиком не представлено, суды удовлетворили заявленные истцом требования о взыскании сумм долга и договорной неустойки за просрочку оплаты работ, снизив ее размер с учетом статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального, а также процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Переоценка фактических обстоятельств дела, исследованных судами нижестоящих инстанций при рассмотрении дела по существу, в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда надзорной инстанции не входит.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора может быть вынесено

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

лишь при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку названные основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют, оспариваемые судебные акты не могут быть пересмотрены в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А40-87301/09-24-649 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 30.10.2009, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.04.2010 отказать.

Председательствующий судья

Н.П.ХАРЧИКОВА

Судья

С.П.БОНДАРЕНКО

Судья

М.В.ПРОНИНА