

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 21 сентября 2010 г. N ВАС-12310/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Марамышкиной И.М., судей Воронцовой Л.Г., Ксенофонтовой Н.А. рассмотрела в судебном заседании заявление муниципального учреждения "Управление муниципального заказа по ремонту и **строительству"** (г. Киселевск) от 10.08.2010 N

18 о пересмотре

в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2010 по делу N А27-18016/2009 Арбитражного суда Кемеровской области

по иску общества с ограниченной ответственностью "СМУ-3" г. Киселевск (далее - ООО "СМУ-3") к муниципальному учреждению "Управление муниципального заказа по ремонту и строительству" (далее - МУ "УМЗ по РС") о взыскании 7 025 537 рублей долга за выполненные работы по ремонту теплотрасс города Киселевска, 331 510 рублей 80 копеек - процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 03.02.2008 по 01.09.2009.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - администрация г. Киселевска, ООО "СтройРесурс".

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 23.12.2009, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010, в иске отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2010 решение суда от 23.12.2009 и постановление суда апелляционной инстанции от 18.03.2010 отменены. Принят новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В заявлении о пересмотре судебного акта в порядке надзора МУ "УМЗ по РС" указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение норм материального и процессуального права.

Изучив материалы надзорного производства, проверив обоснованность изложенных заявителем доводов, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, обращаясь с настоящим иском, ООО "СМУ-3" указало, что в 2006 году ООО "СтройРесурс" были выполнены, а МУ "УМЗ по РС" приняты работы по ремонту теплотрассы в г. Киселевске согласно актам N 1-6 на общую сумму 7 025 537 рублей. Работы выполнены надлежащим образом, принятие МУ "УЗР по РС" на себя обязательств по их оплате явствует из писем ответчика.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

По договору уступки права требования от 03.02.2008 N 1 право требования задолженности к ответчику от ООО "СтройРесурс" перешло к ООО "СМУ-3".

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности выполнения работ ООО "СтройРесурс" работ в рамках обязательственных отношений с МУ "УМЗ по РС".

Не соглашаясь с выводами судов нижестоящих инстанций, суд кассационной инстанции, удовлетворяя требования истца о взыскании суммы долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, руководствовался статьями 15, 64, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 711, 746, пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что работы, перечисленные в актах о приемке выполненных работ от 15.09.2006 N 1-6 и не оплаченные ответчиком, выполнялись ООО "СтройРесурс" во исполнение несуществующего договорного обязательства по поручению администрации города Киселевска, которая гарантировала оплату работ через МУ "УЗР по РС"; ответчиком спорные работы приняты.

Как отметил суд, из представленных истцом актов не следует, что ответчик отказался от приемки результата работ в связи с обнаружением недостатков, которые исключают возможность его использования по назначению и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком. Отметки об этом названные акты не содержат.

Напротив, подписанием актов ответчик четко выражает свою волю на приемку выполненных работ, а также подтверждает, что принятые им работы выполнены в объеме, указанном в соответствующих актах.

Кроме того, представленное в материалы дела письмо администрации города Киселевска от 08.07.2006, подписанное первым заместителем Главы города Шишкиным, и начальником МУ "УЗР по РС" Паниным, подтверждает факт осведомленности муниципального образования о выполняемых работах и готовности принять и оплатить работы, которые имеют для него потребительскую ценность.

Подтверждением выполнения работ и готовности произвести их оплату являются письмо МУ "УМЗ по РС" от 21.06.2007, адресованное ООО "Стройресурс", и в письмо без даты, адресованное ООО "СМУ-3", в которых ответчик указывает на возможность оплаты строительных работ по ремонту теплотрасс в сумме 7 025 537 рублей при условии включения расходов в финансовый план будущего года.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации МУ "УМЗ по РС" не представило доказательств того, что спорные работы выполнены истцом с недостатками, которые исключают возможность их использования и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком, либо наличия иных обстоятельств, свидетельствующих о наличии законных оснований для отказа от приемки выполненных в его пользу работ, равно как и доказательств того, что выполненные истцом работы не соответствуют назначению (ремонт теплотрасс города Киселевска) и не имеют для него потребительской ценности, принимая во внимание отсутствие доказательств того, что на момент подписания актов теплотрассы не находились в муниципальной собственности, суд правомерно признал требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Неправильного применения норм материального и процессуального права, влекущего безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судом кассационной инстанции не допущено.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Переоценка установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в круг полномочий суда надзорной инстанции не входит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А27-18016/2009 Арбитражного суда Кемеровской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2010 отказать.

Председательствующий судья

И.М.МАРАМЫШКИНА

Судья

Л.Г.ВОРОНЦОВА

Судья

Н.А.КСЕНОФОНТОВА