

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 22 июля 2010 г. N ВАС-10111/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Горячевой Ю.Ю., судей Бабкина А.И. и Сарбаша С.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Юггазстрой" (ул. Атаева, д. 7а, г. Махачкала, 367000) о пересмотре в порядке надзора решения от 19.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.04.2010 по делу N А15-1444/2009 Арбитражного суда Республики Дагестан.

Суд

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "Юггазстрой" (далее - генподрядчик) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан к обществу с ограниченной ответственностью "Дагспецстрой" (пос. Степной, территория х/з N 1, г. Махачкала, 367000; далее - субподрядчик) с иском о взыскании 5 824 397 рублей задолженности за оказанные по договору от 30.01.2007 услуги генподрядчика и 1 178 032 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

В качестве третьего лица к делу привлечен Отдел капитального *строительства* тыла Северо-Кавказского регионально управления.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 19.10.2009 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2010 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.04.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановления суда кассационной инстанций генподрядчик ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, нарушающее единообразие в их толковании и применении, а также неполное выяснение судами фактических обстоятельств дела.

По мнению подателя надзорной жалобы, упомянутыми судами без достаточных оснований отклонены его доводы о наличии у субподрядчика обязанности оплатить ему генподрядные услуги в размере 4 процентов от стоимости подрядных работ, поскольку материалами дела факт оказания этих услуг (предоставление соответствующего объема работ, передача проектно-сметной документации, выдача доверенности) полностью подтверждается.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Кроме того, судами не принято во внимание, что односторонний отказ субподрядчика от исполнения принятых на себя обязательств по оплате услуг генподрядчика не соответствует требованиям статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Подобных оснований в заявлении в порядке надзора не приведено.

Суд первой инстанции признал, что фактическое оказание услуг генподрядчик документально не подтвердил, а предоставление им субподрядчику возможности выполнить работы на объекте заказчика не относится к услугам, подлежащим оплате исходя из положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах строительного подряда и существа отношений, возникающих между его участниками.

Суд кассационной инстанции согласился с такой оценкой обстоятельств спора и представленных по делу доказательств, а также правовыми выводами суда первой инстанции.

Приведенные в заявлении в порядке надзора доводы не опровергают оспариваемые судебные акты в части мотивов, правовых и фактических оснований, которыми руководствовались указанные суды, и направлены по существу на переоценку обстоятельств дела, установление которых не относится к компетенции суда надзорной инстанции.

При названных условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

**определил:**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А15-1444/2009 Арбитражного суда Республики Дагестан для пересмотра в порядке надзора решения от 19.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.04.2010 отказать.

Председательствующий судья

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Ю.Ю.ГОРЯЧЕВА

Судья

А.И.БАБКИН

Судья

С.В.САРБАШ