

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 22 июля 2010 г. N ВАС-8534/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Медведевой А.М., судей Борисовой Е.Е. и Куликовой В.Б. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Урбана Александра Дмитриевича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Белгородской области от 20.10.2009 по делу N А08-598/2009-26, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 14.04.2010 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Урбана Александра Дмитриевича (город Белгород) (далее - предприниматель) к муниципальному учреждению "Городской жилищный фонд" (город Белгород) (далее - учреждение)

о признании незаконным решения об отказе в переводе помещения, расположенного по адресу: г. Белгород, ул. Октябрьская, д. 46, кв. 51, из жилого в нежилое.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 20.10.2009, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 14.04.2010, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В заявлении о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора предприниматель ссылается на нарушение судами при их принятии норм материального права, прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев доводы заявителя и материалы надзорного производства, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, определенных указанной статьей Кодекса, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Как установлено судом, предпринимателю на праве собственности принадлежит квартира площадью 68 кв. м, расположенная по адресу: город Белгород, ул. Октябрьская, д. 46, кв. 51. Право собственности зарегистрировано.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотреших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

В целях осуществления предпринимательской деятельности предприниматель обратился в учреждение с заявлением о переводе названного жилого помещения в нежилое.

Уведомлением от 28.10.2008 N 2483 учреждение отказало в переводе помещения из жилого в нежилое, сославшись на то, что предпринимателем не соблюдены положения статей 22 и 23 Жилищного кодекса Российской Федерации, а именно: отсутствует согласие всех собственников общей долевой собственности помещений многоквартирного **дома** на реконструкцию в соответствии с частью 3 статьи 36 и частью 2 статьи 40 Жилищного кодекса Российской Федерации; проект переустройства и перепланировки жилого помещения не соответствует требованиям законодательства согласно части 1 статьи 24 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Полагая названный отказ незаконным, предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением по настоящему делу.

В соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд исследовал и оценил представленные в материалы дела документы и с учетом положений действующего законодательства пришел к выводу о том, что заявленное требование не подлежит удовлетворению.

При этом суд исходил из того, что планируемая для перевода в нежилое помещение реконструкция в соответствии с частью 3 статьи 36, частью 2 статьи 40 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также статьей 247 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается только с согласия всех собственников общего имущества многоквартирного дома.

Доказательств, подтверждающих согласие всех собственников помещений в многоквартирном *доме* на реконструкцию жилого помещения для перевода его в нежилое, не представлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в передаче дела N А08-598/2009-26 Арбитражного суда Белгородской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Белгородской области от 20.10.2009, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 14.04.2010 отказать.

Председательствующий судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

