

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 22 июля 2010 г. N ВАС-9200/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Медведевой А.М., судей Борисовой Е.Е. и Куликовой В.Б. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Машак" от 14.06.2010 (г. Новый Уренгой) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого Автономного округа от 08.10.2009 по делу N А81-2654/2009, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2010 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества "Уралмонтажкомплектавтоматика" к обществу с ограниченной ответственностью "Машак" о взыскании задолженности по договору субподряда от 30.10.2008 N 27 в сумме 8 029 375,46 руб. и судебных издержек, составляющих транспортные расходы и расходы на проживание представителя, в размере 63 673,10 руб.

установила:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого Автономного округа от 08.10.2009, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2010, исковые требования удовлетворены.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов, общество "Машак" просит их отменить, поскольку считает, что судами неправильно применены нормы материального права, что привело к нарушению его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности. Заявитель указывает, что работы выполнены истцом не в полном объеме и с ненадлежащим качеством, а потому не подлежат оплате.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К таким основаниям относятся: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Проверив, выводы, положенные в основу обжалуемых судебных актов и доводы заявления, судебная коллегия не находит оснований, необходимых в силу вышеприведенной нормы для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Как установлено судом, между обществом "Машак" (подрядчик) и обществом "Уралмонтажкомплектавтоматика" (субподрядчик) заключен договор от 30.10.2008 N 131 на выполнение монтажа автоматики, пожарной сигнализации, электрооборудования, электроосвещения на объектах капитального *строительства* Базы отдыха, расположенной на р. Пур, МО Новый Уренгой.

Субподрядчик выполнил, а подрядчик принял работы, стоимость которых составила 8 451 944,70 руб., о чем свидетельствуют акты о приемке выполненных работ (формы КС-2) N 1 - 9 от 31.12.2008, N 15 - 18 от 31.09.2009 и справки о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС-3) N 1 от 31.12.2008, N 2 от 01.03.2009, подписанные сторонами. При этом ни в одном из этих актов не отражены допущенные в работе недостатки.

Поскольку стоимость выполненных работ ответчиком не оплачена, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суд, руководствуясь статьями 309, 715, 720, 740 748 Гражданского Кодекса Российской Федерации, исходил из доказанности истцом факта выполнения работ на заявленную сумму, принятия работ ответчиком и недоказанности факта выполнения этих работ с недостатками.

Суд указал на отсутствие допустимых доказательств того, что работы, поименованные в актах о приемке выполненных работ, представленных истцом в обоснование своих требований, выполнены не полностью.

Акт, содержащий конкретный перечень недоделок, подписанный сторонами, как то предусмотрено пунктом 6.2 договора субподряда N 27 отсутствует.

Доказательств, того, что недоделки носили скрытый характер, вследствие чего они не могли быть обнаружены при приемке работ и подписании актов приемки, ответчиком не представлено. Контроль за ходом и качеством работ ответчиком не осуществлялся, претензии по качеству работ не предъявлялись.

Кроме того, ответчик, считая, что работы выполнены с ненадлежащим качеством, в то же время не воспользовался правом, предоставленным статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не заявил ходатайство о назначении строительной экспертизы на предмет определения качества и объема работ, выполненных истцом и предъявленных к оплате по вышеназванным актам.

Доводы заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора фактически свидетельствуют о несогласии заявителя с оценкой представленных в дело доказательств и направлены на их переоценку, что в силу положений норм главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А81-2654/2009 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого Автономного округа в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 08.10.2009, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2010 отказать.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Председательствующий судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

В.Б.КУЛИКОВА