

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 22 июля 2010 г. N ВАС-9947/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Горячевой Ю.Ю., судей Бабкина А.И. и Сарбаша С.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью Многоотраслевая Промышленная Компания "Авантаж" (ул. Новоузенская, д. 8, г. Саратов, 410017) от 22.06.2010 о пересмотре в порядке надзора решения от 01.12.2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.05.2010 по делу N А57-9928/2009 Арбитражного суда Саратовской области.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Саратовские окна" (ул. Университетская, д. 28, г. Саратов, 410000; далее - подрядчик) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области к обществу с ограниченной ответственностью Многоотраслевая Промышленная Компания "Авантаж" (далее - заказчик) с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании 1 033 387 рублей 83 копеек задолженности за выполненные подрядные работы и 379 241 рубль 16 копеек неустойки. Заказчиком предъявлено встречное требование о взыскании с подрядчика 2 260 765 рублей неустойки.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 01.12.2009 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с заказчика 1 033 387 рублей 83 копеек основного долга и 376 459 рублей 44 копеек неустойки. Встречный иск удовлетворен в части взыскания с подрядчика 267 509 рублей 18 копеек неустойки. В удовлетворении остальных требований сторонам отказано. Судом также произведен зачет первоначального и встречного исков.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.05.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре состоявшихся по делу судебных актов, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, заказчик ссылается на их несоответствие нормам материального и процессуального права, нарушающее единообразие в толковании и применении судами норм права.

Содержание доводов, изложенных в заявлении в порядке надзора, сводится к обоснованию заказчиком позиции об отсутствии у него задолженности по договору подряда в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком своих обязательств. Как считает заказчик, оснований для взыскания с него сумм задолженности и неустойки у суда не имелось, поскольку в нарушение условий договора подрядчик не передал элементы фурнитуры по акту приема-передачи, и, кроме того, до настоящего времени письменно не известил о готовности сдать окончательный результат

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

выполненных работ.

Ненадлежащее исследование судами упомянутых обстоятельств, привело, по мнению подателя надзорной жалобы, к ошибочному отклонению части предъявленного им встречного иска.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Подобных оснований в заявлении в порядке надзора не приведено.

Как следует из оспариваемых судебных актов, суд первой инстанции удовлетворил требование подрядчика о взыскании с заказчика 1 033 387 рублей 83 копеек оплаты за выполненные работы, посчитав его подтвержденным надлежащими доказательствами, в том числе, на основании двусторонних актов приема работ, содержащих сведения об их объеме и стоимости, а также учитывая факт признания заказчиком суммы задолженности письмом от 30.01.2009 N 4/П и в актах сверки взаимных расчетов.

При этом судом проверены расчеты сумм неустойки за нарушение взаимных обязательств сторон, заявленные ко взысканию по первоначальному и встречному искам и соответствующие требования удовлетворены частично с учетом всестороннего исследования всех обстоятельств спорных отношений по настоящему делу.

Суды апелляционной и кассационной инстанции, проверявшие в рамках установленных процессуальных полномочий по заявлению заказчика законность и обоснованность состоявшегося по делу решения, с выводами суда согласились.

Доводы, приведенные в заявлении в порядке надзора, оспариваемые судебные акты в части мотивов, правовых и фактических оснований, которыми руководствовались суды, не опровергают и направлены по существу на переоценку обстоятельств дела, установление которых не относится к компетенции суда надзорной инстанции.

При названных условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А57-9928/2009 Арбитражного суда Саратовской области для пересмотра в порядке надзора решения от 01.12.2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.05.2010 отказать.

Председательствующий судья

Ю.Ю.ГОРЯЧЕВА

Судья

А.И.БАБКИН

Судья

С.В.САРБАШ