

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 22 сентября 2010 г. N ВАС-10086/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Медведевой А.М., судей Борисовой Е.Е. и Куликовой В.Б. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Интэс" (г. Москва) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2009 по делу N А40-73968/05-39-632, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.04.2010 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества "Корпорация "Жилищная инициатива" (далее - корпорация) к обществу с ограниченной ответственностью "Интэс" (далее - общество) о взыскании 25 093 380 руб. 58 коп. неосновательного обогащения (неосвоенный аванс), 44 966 049 руб. 90 коп. убытков, понесенных в связи с устранением недостатков в выполненных обществом работах по договору от 29.03.2002 N 3051, 12 078 634 руб. штрафа и 2 325 913 руб. расходов на проведение экспертизы.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью "Интэс".

**установила:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2009, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2009 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.04.2010, исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано 25 093 380 руб. 58 коп. неосвоенного аванса и 44 566 773 руб. 50 коп. убытков.

В заявлении о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество "Интэс" просит их отменить, поскольку считает, что выводы судов не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права, судами нарушено единообразие в толковании и применении норм права.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К таким основаниям относятся: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Проверив материалы истребованного дела, выводы, положенные в основу обжалуемых судебных актов, и доводы заявления, судебная коллегия не находит оснований, необходимых в силу вышеприведенной нормы для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, между корпорацией и обществом был заключен договор от 29.03.2002 N 3051 на выполнение работ, связанных с реализацией инвестиционного проекта по *строительству* жилого дома по адресу: г. Москва, Большой Демидовский пер., вл. 11/2, стр. 1, который по своей правовой природе является договором строительного подряда. Срок сдачи **дома** в эксплуатацию - 30 сентября 2004 года

В соответствии с условиями названного договора, общество осуществляет **строительство** жилого дома в соответствии с действующими строительными нормами и правилами, а корпорация оплачивает выполненные обществом работы. При этом общество несет ответственность перед корпорацией за все дефекты строительства, которые устраняет за свой счет.

Корпорация перечислила обществу аванс в размере 135 398 712 руб. (4 572 443 долларов США). К указанному в договоре сроку ответчик работы не завершил, кроме того выполнил их некачественно с отступлением от проекта.

Корпорация неоднократно направляла обществу письма об устранении недостатков в выполненных работах, однако недостатки устранены не были. В связи с этим корпорация на основании пункта 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) отказалась от исполнения договора, передала незавершенный строительством жилой дом для устранения недостатков другому подрядчику - ООО "Шанс-А" и в ноябре 2005 года обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

В процессе рассмотрения дела на стадии предварительного судебного заседания между истцом и ответчиком возникли разногласия по объему, качеству, стоимости реально выполненных работ по договору а также по объему и стоимости работ по устранению недостатков, в связи с чем судом первой инстанции определениями от 12.01.2006 и от 16.12.2008 были назначены строительно-технические экспертизы.

По результатам строительно-технических экспертиз экспертами были сделаны выводы о том, что общая стоимость выполненных обществом работ по договору от 29.03.2002 N 3051 составляет 3 820 814 долларов США, при этом работы по возведению каркаса надземной части жилого дома на сумму 933 205 долларов США выполнены некачественно, с отступлением от проекта, что не позволяет использовать результат этих работ до устранения недостатков. Стоимость затрат на устранение недостатков определена экспертами в сумме 7 352 941 руб. 40 коп.

Выполнение работ по устранению недостатков на указанную сумму было произведено истцом в 2006 году по договорам строительного подряда, заключенным с ООО "Шанс-А".

После сдачи жилого дома в эксплуатацию в 2007 году в материалы дела корпорацией были представлены договоры подряда на проведение ряда работ по усилению железобетонного монолитного каркаса надземной части жилого дома и платежные документы к этим договорам на общую сумму 37 213 832 руб. 50 коп., которые были признаны судом надлежащими доказательствами возникновения у корпорации убытков в указанном размере.

Общая сумма убытков корпорации, понесенных в результате устранения недостатков в выполненных обществом работах, составила 44 566 773 руб. 50 коп. (7 752 217 руб. 40 коп. + 37 213 832 руб. 50 коп.).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Рассмотрев материалы дела, изучив и оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд признал требования корпорации о взыскании неосновательного обогащения и убытков подлежащими удовлетворению.

Удовлетворяя требование о взыскании неосновательного обогащения, суд исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Суд установил, что из суммы 4 572 443 долларов США (135 398 712 руб.), перечисленной корпорацией в качестве аванса по договору от 29.03.2002 N 3051, обществом были выполнены работы на сумму 3 820 814 долларов США (109 133 823 руб. 42 коп.), в которую так же вошла стоимость некачественно выполненных работ по возведению монолитного каркаса надземной части здания в сумме 933 205,00 долларов США.

Таким образом, сумма неосвоенного аванса, рассчитанная судом исходя из разницы между полученным обществом авансом и стоимостью фактически выполненных им работ, составила 25 093 380 руб. 58 коп. (134 227 204 руб. - 109 133 823 руб. 42 коп.).

Указанную сумму суд признал неосновательным обогащением ответчика, так как договорные отношения между сторонами прекращены в связи с отказом корпорации от исполнения договора.

Удовлетворяя требование истца о взыскании убытков в сумме 44 566 773 руб. 50 коп., суд руководствовался статьями 15, 393, пунктом 1 статьи 723 Кодекса, результатами судебно-технических экспертиз и документами, подтверждающими факт несения истцом расходов по усилению железобетонного монолитного каркаса надземной части жилого дома.

Довод заявителя об отсутствии в материалах дела дополнительной строительно-технической экспертизы, назначенной определением суда первой инстанции от 21.11.2006, и утверждение о том, что данная экспертиза не была проведена по причине нарушения судом норм процессуального права, не подтверждается материалами дела.

Экспертный осмотр объекта не был проведен по вине самого заявителя, который не явился в указанное экспертом время на объект, что не позволило провести необходимый осмотр дома, о чем имеется соответствующее сообщение эксперта Воронцова М.Э. Кроме того, ряд документов, представленных обществом на указанную экспертизу, были им отозваны после подачи корпорацией заявления об их фальсификации.

Довод о наличии противоречий в экспертных заключениях о сумме выполненных работ рассмотрен и отклонен судом апелляционной инстанции, как не подтвержденный надлежащими доказательствами, опровергающими выводы экспертов.

Утверждение о том, что решением суда первой инстанции с общества взыскано 44 966 049, 90 руб., что на 314 830, 24 руб. больше реальных затрат корпорации, подлежит отклонению, так как согласно исполнительному листу от 23.09.2009 (т. 55, л.д. 7) с общества в пользу корпорации было взыскано 44 566 773 руб. 50 коп.

Вопрос о наличии или отсутствии у корпорации правовых оснований включать в перечисленную сумму аванса налог на добавленную стоимость, не являлся предметом рассмотрения

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

судов, в связи с чем данный довод заявителя не подлежит проверке судом надзорной инстанции.

Довод заявителя о том, что суд первой инстанции рассмотрел дело в незаконном составе, без участия арбитражных заседателей, по причине отказа в удовлетворении соответствующего ходатайства ответчика, отклоняется судом, поскольку в соответствии со статьей 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворение такого ходатайства является правом, а не обязанностью суда.

При рассмотрении вопроса о наличии оснований для пересмотра судебных актов в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства дела, установленные судебными актами, вступившими в законную силу.

Доводы, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, не опровергают выводов судов о некачественном выполнении ответчиком строительных работ, основанных на исследованных доказательствах и установленных по делу фактических обстоятельствах, направлены на их переоценку и не свидетельствуют о нарушении норм права, которые могли бы являться основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче дела N А40-73968/05-39-632 Арбитражного суда города Москвы Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 23.09.2009, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.04.2010 отказать.

Председательствующий судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

В.Б.КУЛИКОВА