

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 23 июня 2010 г. N ВАС-7649/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Пауля Г.Д., судей Моисеевой Е.М., Поповой Г.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Передвижная механизированная колонна N 1157 "Ардатовская" (431860, Республика Мордовия, г. Ардатов, ул. Рабочая, д. 71) от мая 2010 г. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Мордовия от 16.10.2009 по делу N А39-3044/2008, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.04.2010 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Авязова М.Х. (431510, Лямбирский район, с. Лямбировь, ул. 40 лет Победы, д. 26, кв. 55) к обществу с ограниченной ответственностью "Передвижная механизированная колонна N 1157 "Ардатовская" (431860, Республика Мордовия, г. Ардатов, ул. Рабочая, д. 71) о взыскании 574 076 руб. 92 коп.

Другие лица, участвующие в деле: государственное учреждение "Управление капитального строительства и дорожного хозяйства Республики Мордовия".

Суд

**установил:**

Предприниматель Авязов М.Х. обратился в арбитражный суд с иском к ООО ПМК N 1157 "Ардатовская" о взыскании 439 480 руб. 77 коп. задолженности за выполненные работы по договору подряда от 27.06.2005 и 134 596 руб. 15 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

ООО ПМК N 1157 предъявило встречный иск о взыскании с предпринимателя Авязова М.Х. 82 933 руб. 11 коп. задолженности за поставленный товар и оказанные услуги в рамках выполнения истцом подрядных работ.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 16.10.2009 первоначальный иск удовлетворен. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2010 решение от 16.10.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.04.2010 указанные выше судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, считая, что судебными актами нарушено единообразие в применении и толковании норм материального права.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотреших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Судом установлено, что предприниматель Авязов М.Х. (субподрядчик) и ООО ПМК N 1157 "Ардатовская" (генподрядчик) заключили договор подряда от 27.06.2005 на выполнение работ по наружной отделке фасада физкультурно-оздоровительного комплекса в г. Ардатове, в соответствии с условиями которого субподрядчик обязался произвести в срок с 30.06.2005 по 15.08.2005 работы по облицовке фасада металлосайдингом в количестве 1 515 квадратных метров с устройством каркаса и лесов; облицовке откосов на фасаде металлосайдингом в количестве 194 квадратных метров. Стоимость работ составила 1 632 700 руб.

Поскольку выполненные работы надлежащим образом не оплачены, предприниматель обратился с иском в арбитражный суд, указав, что при выполнении работ у него возникла необходимость в проведении дополнительных объемов работ, не предусмотренных проектно-сметной документацией.

Для установления объема и стоимости выполненных работ арбитражным судом была назначена экспертиза, по результатам которой установлено, что стоимость выполненных субподрядчиком работ завышена. Объем фактически выполненных работ соответствует акту от 16.01.2006. Подтверждена необходимость выполнения дополнительных работ по договору, поскольку эти обстоятельства вызваны несоответствием согласованной сторонами локальной сметы проектной документации объекта.

Суд установил факт извещения генподрядчика предпринимателем о необходимости проведения дополнительных работ.

С учетом пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации суд признал акт о приемке выполненных работ от 16.01.2006 надлежащим доказательством выполнения работ по спорному договору, их объема и стоимости. При этом суд указал, что предприниматель подтвердил факт надлежащего извещения генподрядчика о намерении сдать результат выполненной работы, а также то, что спорные работы имеют потребительскую ценность для ответчика.

Доказательств оплаты выполненных работ генподрядчик суду не представил.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания заявленной задолженности и удовлетворил первоначальные исковые требования, в том числе о взыскании процентов в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора изложены доводы, которые были предметом исследования судов предыдущих инстанций и им дана надлежащая оценка.

Заявитель оспаривает фактические обстоятельства дела и его доводы направлены на переоценку выводов суда, что не является основанием, установленным статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Государственная пошлина, оплаченная обществом с ограниченной ответственностью "Передвижная механизированная колонна N 1157 "Ардатовская" (г. Ардатов) по платежному поручению от 14.05.2010 N 174 в размере 1 000 рублей, подлежит возврату на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

**определил:**

в передаче дела N А39-3044/2008 Арбитражного суда Республики Мордовия в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 16.10.2009, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.04.2010 отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Передвижная механизированная колонна N 1157 "Ардатовская" (г. Ардатов) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 000 (одна тысяча) рублей, уплаченную по платежному поручению от 14.05.2010 N 174.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

Е.М.МОИСЕЕВА

Судья

Г.Г.ПОПОВА