

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 23 июня 2010 г. N ВАС-7689/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ю.Ю. Горячевой, судей Бабкина А.И. и Никифорова С.Б. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Русстрой" (ул. Г. Николаевой, д. 12, к. 1, кв. 6, г. Астрахань, 414042) от 18.05.2010 о пересмотре в порядке надзора решения от 12.10.2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.04.2010 по делу N А06-2296/2009 Арбитражного суда Астраханской области.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Русстрой" (далее - подрядчик) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая строительная компания "Стройкомплекс" (ул. Боевая, д. 119, г. Астрахань, далее - заказчик) с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании 1 740 246 рублей 84 копеек задолженности за выполнение строительных работ по договору подряда от 01.09.2008.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 12.10.2009 иск удовлетворен в части взыскания с заказчика 915 246 рублей 84 копеек.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2009 решение суда первой инстанции изменено. Заявленные требования удовлетворены в размере 595 377 рублей 55 копеек. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.04.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре состоявшихся по делу судебных актов, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, подрядчик ссылается на их несоответствие нормам материального и процессуального права, нарушающее единообразие в толковании и применении судами норм права.

По мнению подателя надзорной жалобы, судом первой инстанции необоснованно назначена экспертиза качества произведенных подрядчиком работ, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик, принявший работы без возражений, лишается права ссылаться на их явные недостатки.

Кроме того, судами без достаточных оснований отклонены доводы подрядчика о том, что наличные денежные средства, учтенные в качестве оплаты задолженности заказчика по договору

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

подряда, фактически выплачивались по иному основанию - за аренду строительной техники, используемой при производстве строительных работ.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Подобных оснований в заявлении в порядке надзора не приведено.

Как следует из оспариваемых судебных актов, оценивая доводы заказчика о выполнении подрядчиком строительных работ с ненадлежащим качеством, суд первой инстанции обоснованно назначил по делу экспертизу, правильно применил нормы материального и процессуального права и учел правовые позиции, изложенные в пунктах 12 и 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", согласно которым наличие подписанного заказчиком акта приемки не лишает его права ссылаться на недостатки работ в обоснование возражений по их объему, стоимости и качеству.

Частично отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд также пришел к выводу об отсутствии в деле доказательств, подтверждающих доводы подрядчика о том, что полученные им наличные денежные средства переданы по основаниям, не связанным с исполнением договора подряда. Аргументы, изложенные в заявлении в порядке надзора, о заключении сторонами договора аренды и использовании заказчиком строительной техники подрядчиком документально не подтверждены и противоречат существу подрядных отношений, при которых, если иное прямо не предусмотрено соглашением сторон, строительные работы осуществляются иждивением подрядчика (статья 704 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции изменил состоявшееся по делу решение и отказал в удовлетворении требования об оплате части строительных работ, произведенных с ненадлежащим качеством. Как правильно указал суд, по смыслу статьи 723 названного Кодекса обязанность оплаты таких работ может быть возложена на заказчика лишь после устранения подрядчиком выявленных недостатков.

Суд кассационной инстанции, проверявший в рамках установленных процессуальных полномочий законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных актов, с упомянутым выводом суда апелляционной инстанции согласился и подтвердил решение суда первой инстанции в неизменной части.

При названных условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А06-2296/2009 Арбитражного суда Астраханской области для пересмотра в порядке надзора решения от 12.10.2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.04.2010 отказать.

Председательствующий судья

Ю.Ю.ГОРЯЧЕВА

Судья

А.И.БАБКИН

Судья

С.Б.НИКИФОРОВ