

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 23 июля 2010 г. N ВАС-9458/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Куликовой В.Б., судей Борисовой Е.Е., Медведевой А.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Прогресс-Жилстрой", г. Казань о пересмотре в порядке надзора решения от 04.12.2009 Арбитражного суда Республики Татарстан по делу N А65-8912/2009-СГ5-51, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.05.2010 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Прогресс-Жилстрой", г. Казань к закрытому акционерному обществу "Рамед", г. Казань о взыскании 3 150 826 рублей неосновательного обогащения, связанного с выполнением истцом дополнительных строительных работ на объекте.

Третьи лица, участвующие в деле: муниципальное учреждение "Управление капитального строительства и реконструкции Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани", общество с ограниченной ответственностью "Кама-Ресурс".

Суд

установил:

решением от 04.12.2009 Арбитражного суда Республики Татарстан, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.05.2010, в иске отказано.

Заявитель - общество "Прогресс-Жилстрой" просит отменить оспариваемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела. Заявитель считает, что обществом "Рамед" в виде неосновательного обогащения получена разница в стоимости выполненных истцом на объекте дополнительных работ, не предусмотренных договором подряда.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к заключению о том, что оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), для передачи дела на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов не имеется, исходя из следующего.

Согласно положению, содержащемуся в статье 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ "Обязательства вследствие неосновательного обогащения", подлежат применению к другим требованиям о защите гражданских прав, если иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

В соответствии с пунктом 5 статьи 709 и пунктом 3 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан сообщать заказчику о необходимости проведения дополнительных работ, не учтенных в технической документации, которые увеличивают сметную стоимость **строительства** объекта. При этом пунктом 4 статьи 743 ГК РФ предусмотрено, что подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 этой статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

При рассмотрении настоящего дела суды исходили из норм действующего законодательства, учли обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по другому делу N А65-17855/2008-СГ5-50, рассмотренному с участием тех же сторон, согласно которым выполненные истцом на объекте работы, в отношении которых возник спор, являются дополнительными, и о необходимости выполнения таких работ на объекте ответчик не извещался.

При таких обстоятельствах суды признали, что заявленные истцом требования не подлежат удовлетворению.

Доводы заявителя, направленные на переоценку установленных судами обстоятельств, не подпадают под основания статьи 304 АПК РФ.

Анализ иных доводов заявителя показал, что они в данном случае также не относятся к основаниям, предусмотренным статьей 304 АПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче дела N А65-8912/2009-СГ5-51 Арбитражного суда Республики Татарстан в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов отказать.

Председательствующий судья

В.Б.КУЛИКОВА

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА