

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 25 июня 2010 г. N ВАС-4247/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г. Поповой, судей А.А. Маковской, Е.М. Моисеевой рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Бруклин" (г. Тюмень) о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.02.2010 по делу Арбитражного суда Тюменской области N А70-2423/2009, принятого по иску общества с ограниченной ответственностью "Бруклин" (далее - общество "Бруклин") к обществу с ограниченной ответственностью "СибАйр" (г. Тюмень) о взыскании неустойки по договору строительного подряда от 07.08.2006 N 2006-08/07 в размере 800 000 руб.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 14.07.2009 иск удовлетворен частично. С ответчика в пользу истца взыскано 569 201 руб. 74 коп. неустойки, в остальной части иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2009 решение суда первой инстанции от 14.07.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.02.2010 судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, в удовлетворении иска отказано.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.2010 надзорное производство было приостановлено применительно к пункту 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до вступления в законную силу постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по делу N А40-45987/09-125-283 Арбитражного суда города Москвы (надзорное производство N ВАС-1404/10) и размещения постановления в полном объеме на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В связи с опубликованием на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановления от 18.05.2010 N 1404/10 Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации возобновлено надзорное производство N 4247/10 по делу N А70-2423/2009 Арбитражного суда Тюменской области.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество "Бруклин" просит его отменить, считая неправомерным вывод суда кассационной инстанции о незаключенности спорного договора в связи с не достижением сторонами соглашения о начальном и конечном сроках выполнения работ.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев доводы, содержащиеся в заявлении, изучив судебные акты, принятые по делу, не находит названных оснований.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд кассационной инстанции исходил из того, что сторонами не согласованы существенные условия о начальном и конечном сроках выполнения работ (статьи 432 и 708 Гражданского кодекса Российской Федерации), в связи с чем признал договор незаключенным и указал, что договорная ответственность по незаключенному договору применению не подлежит.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания неустойки и поэтому отказал в удовлетворении иска.

Вместе с тем, в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 18.05.2010 N 1404/09 определен подход к применению пункта 1 статьи 432 и статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации и установлено, что в случае, если начальный момент периода определен указанием на действие стороны или иных лиц, в том числе на момент уплаты аванса, и такие действия совершены в разумный срок, неопределенность в определении срока производства работ устраняется. Следовательно, в этом случае условие о периоде выполнения работ должно считаться согласованным, а договор - заключенным.

Принимая во внимание, что практика применения положений законодательства определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации после принятия оспариваемого судебного акта, общество "Бруклин" в соответствии с разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 N 14 "О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам", имеет право в соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Срок, предусмотренный частью 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в данном случае начинает течь с момента получения копии определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

1. возобновить надзорное производство.

2. В передаче дела N А70-2423/2009 Арбитражного суда Тюменской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.02.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Г.ПОПОВА

Судья

А.А.МАКОВСКАЯ

Судья

Е.М.МОИСЕЕВА