

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 25 июня 2010 г. N ВАС-6875/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г. Поповой, судей А.А. Маковской, Е.М. Моисеевой рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества "Ремонтно-эксплуатационное управление" (г. Москва) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 08.06.2009 по делу N А12-2507/2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.02.2010 по тому же делу, принятых по иску общества с ограниченной ответственностью "СГ-Транспорт" (далее - общество "СГ-Транспорт") к федеральному государственному унитарному предприятию "Ремонтно-эксплуатационное управление Министерства обороны Российской Федерации" (далее - предприятие) о взыскании 9 055 433 руб. 27 коп. задолженности за выполненные работы и поставленное оборудование по договору от 07.04.2006 N 2 на выполнение субподрядных работ и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 259 955 руб., уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Другие лица, участвующие в деле: третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Министерство обороны Российской Федерации.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.06.2009 исковые требования удовлетворены в части взыскания с ответчика 9 055 433 руб. задолженности. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2009 решение от 08.06.2009 оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 30.12.2009 произведено процессуальное правопреемство ответчика на его правопреемника - открытое акционерное общество "Ремонтно-эксплуатационное управление" (далее - общество "РЭУ").

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.02.2010 решение от 08.06.2009 и постановление от 14.09.2009 оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество "РЭУ" указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Заявитель считает, что суд необоснованно удовлетворил иск в связи с отсутствием в материалах дела справок о

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) и отсутствием у лица, подписавшего акты о приемке работ, полномочий на их подписание.

Суд установил, что предприятие в лице филиала "1380 Хозрасчетный участок" (генеральный подрядчик) и общество "СГ-Транспорт" (субподрядчик) заключили договор от 07.04.2006 N 2 на выполнение работ на объекте, расположенном по адресу: внутриплощадочные инженерные сети и **сооружения** военного городка N 12 военной части 74507 в городе Камышине.

Договор от имени предприятия подписан начальником филиала Погорелым С.В. с превышением полномочий, предоставленных ему в доверенности от 26.02.2006 N 117.

Установив, что предприятие оплатило часть выполненных субподрядчиком по указанному договору работ на сумму 10 690 836 руб., суд, руководствуясь статьей 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об одобрении сделки предприятием.

Суд оценил акты о приемке выполненных работ и иные представленные в материалы дела доказательства и пришел к выводу о том, что акты подписаны со стороны заказчика уполномоченным лицом, поэтому являются надлежащими доказательствами выполнения работ и сдачи результата работ подрядчику.

Суд признал доказанным факт выполнения работ и частичную их оплату, в связи с чем пришел к выводу о возникновении у ответчика обязанности по оплате задолженности в заявленном размере за выполненные работы и удовлетворил иск в данной части.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А12-2507/2009 Арбитражного суда Волгоградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 08.06.2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.02.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Г.ПОПОВА

Судья

А.А.МАКОВСКАЯ

Судья

Е.М.МОИСЕЕВА