

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 25 июня 2010 г. N ВАС-7518/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Разумова И.В., судей Иванниковой Н.П. и Киреева Ю.А. рассмотрела в судебном заседании заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "УКС-Созидатель" Ланцова А.А. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 07.10.2009 по делу N А41-12545/09, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.03.2010 по указанному делу по иску общества с ограниченной ответственностью "УКС-Созидатель" к закрытому акционерному обществу "Агрофирма "Подмосковное" о признании недействительными пункта 2 соглашения от 14.04.2006 о расторжении инвестиционного контракта от 01.06.2001 N 2, заключенного между истцом и ответчиком, и пункта 1 акта от 14.04.2006 о разделе имущества, возникшего в результате реализации инвестиционного контракта, а также о взыскании с ответчика в пользу истца 10 840 008 рублей 30 копеек стоимости причитавшейся к выделу доли в жилом доме номер 25 (строительный номер дома - 70), расположенном в деревне Островцы Раменского района Московской области.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 07.10.2009, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2009, в удовлетворении исковых требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.03.2010 оставил эти решение и постановление без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора состоявшихся по делу судебных актов истец ссылается на неправильное применением норм права и просит оспариваемые судебных акты отменить.

Изучив доводы заявителя и представленные им документы, содержание принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу о том, что дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации ввиду следующего.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, между ООО "УКС-Созидатель" и ЗАО "Агрофирма "Подмосковное" заключен инвестиционный договор 01.06.2001 N 2 о создании жилых домов на территории поселка Островцы Раменского района Московской области (с дополнительными соглашениями).

14.04.2006 стороны подписали соглашение о расторжении упомянутого инвестиционного договора, а также акт о разделе имущества.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

Впоследствии ООО "УКС-Созидатель" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Сославшись на то, что оспариваемые положения соглашения о расторжении инвестиционного договора и акта о разделе имущества нарушают права истца владеть, пользоваться и распоряжаться объектами и результатами инвестиционной деятельности, а также на то, что при их подписании бывший генеральный директор истца с ведома ответчика, злоупотребившего правами, неправомерно уменьшил размер причитающегося обществу "УКС-Созидатель", последнее в лице конкурсного управляющего обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что соглашение и акт от 14.04.2006 представляют собой выражение согласованной воли сторон. При этом в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец не представил доказательств того, что имущество, возникшее в результате инвестиционной деятельности, неправильно разделено сторонам и что состоявшийся раздел нарушает какие-либо права и законные интересы истца.

Кассационная инстанция признала эти выводы судов соответствующими имеющимся в деле доказательствам.

Доводы заявителя, по сути, направлены на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанции доказательств и фактических обстоятельств спора. Однако подобная переоценка в силу главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса, перечень которых является исчерпывающим.

В данном случае таких оснований коллегией судей не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в передаче дела N А41-12545/09 Арбитражного суда Московской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 07.10.2009, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.03.2010 отказать.

Председательствующий судья

И.В.РАЗУМОВ

Судья

Н.П.ИВАННИКОВА

Судья
Ю.А.КИРЕЕВ