

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 25 июня 2010 г. N ВАС-7569/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Пауля Г.Д., судей Е.М. Моисеевой, Поповой Г.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Фасад Кровля Технологии" (603105, г. Нижний Новгород, ул. Генкиной, 43/1) от 06.05.2010 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.02.2010 по делу Арбитражного суда Нижегородской области N А43-33608/2008-20-854 по иску общества с ограниченной ответственностью "Фасад Кровля Технологии" (603105, г. Нижний Новгород, ул. Генкиной, 43/1) к обществу с ограниченной ответственностью "Международная офтальмологическая клиника" (603000, г. Нижний Новгород, ул. Костина, д. 4) о взыскании 1 519 334 руб. 97 коп.

Суд

**установил:**

ООО "Фасад Кровля Технологии" обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к ООО "Международная офтальмологическая клиника" о взыскании 1 473 782 руб. 33 коп. неосновательного обогащения и 45 552 руб. 64 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.09.2008 по 25.12.2008, а также процентов с суммы 1 473 782 руб. 33 коп. начиная с 26.12.2008 по день фактической уплаты неосновательного обогащения и 25 000 руб. расходов на оплату юридических услуг.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.04.2009 в удовлетворении исковых требований.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2009 отменено решение от 28.04.2009 и удовлетворены исковые требования в части взыскания 1 473 782 руб. 33 коп. задолженности за выполненные работы, 31 536 руб. 45 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.09.2008 по 25.12.2008, проценты за период с 26.12.2008 по день фактической уплаты долга исходя из ставки рефинансирования девять процентов годовых, 175 000 руб. судебных издержек за проведение экспертизы и 15 000 руб. расходов на услуги представителя.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.02.2010 постановление апелляционной инстанции от 18.12.2009 отменено, решение от 28.04.2009 оставлено в силе.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемый судебный акт, считая, что судебным актом нарушено единообразие в применении и толковании норм материального права.

Судом установлено, что ООО "Фасад Кровля Технологии" (подрядчик) и ООО "Международная

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

офтальмологическая клиника" (заказчик) заключили договор подряда от 19.04.2008 N 4/О-2008 с дополнительными соглашениями N 1 - 3, по условиям которого подрядчик обязался собственными и привлеченными силами и средствами выполнить согласно проектной документации и техническому заданию по проекту работы по утеплению и декоративной отделке фасадов **здания** по системе "Ceresit VWS" и монтаж фасада с использованием сайдинга и виниловых панелей на объекте - офтальмологическая клиника, расположенном по адресу: Нижний Новгород, улица Родионова, и сдать их результат заказчику, а последний обязался принять результат работы и оплатить обусловленную договором цену. Предварительная стоимость работ по договору определена в размере 3 762 503 рублей 20 копеек. В связи с подписанием сторонами дополнительных соглашений к договору общая стоимость работ по договору составила 5 092 715 руб. 13 коп. Сроки выполнения работ установлены с мая по июнь 2008 года.

Пунктом 2.4 договора предусмотрено, что в случае превышения или уменьшения объемов работ, указанных в приложении 1, стоимость корректируется сторонами по фактически выполненным объемам работ, согласно акту контрольного обмера, исходя из стоимости одного квадратного метра развернутой поверхности (по образующей) с учетом оконных откосов и торцов архитектурных элементов.

Полагая, что заказчиком не оплачены работы, выполненные согласно дополнительным соглашениям от 29.08.2008 N 4 - 7 к спорному договору подряда, истец обратился с иском в арбитражный суд.

Изучив и оценив представленные документы, суд установил, что дополнительные соглашения N 4 - 7, сметы, акты и справки о стоимости выполненных работ заказчиком не подписаны, поскольку направлены в его адрес уже после выполнения указанных в них работ. Работы по указанным соглашениям выполнены за пределами срока окончания работ, установленного в договоре.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что спорные работы являются дополнительными, не предусмотрены технической документацией, выполнены без согласия ответчика (статья 743 Гражданского кодекса Российской Федерации), в связи с чем в удовлетворении иска отказал.

Доводы заявителя направлены на переоценку выводов суда, что не является основанием, установленным частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче дела N А43-33608/2008-20-854 Арбитражного суда Нижегородской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.02.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Судья

Е.М.МОИСЕЕВА

Судья

Г.Г.ПОПОВА