

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 25 июня 2010 г. N ВАС-7628/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г. Поповой, судей Е.М. Моисеевой, А.А. Маковской рассмотрела в судебном заседании заявление местной православной религиозной организации Приход во имя Святого Преподобного Серафима Саровского Чудотворца г. Екатеринбург Екатеринбургской епархии Русской Православной церкви (г. Екатеринбург) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 05.08.2009 по делу N А76-24607/2008-10-616/92, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2010 по тому же делу, по иску Местной православной религиозной организации Приход во имя Святого Преподобного Серафима Саровского Чудотворца, г. Екатеринбург Екатеринбургской епархии Русской Православной церкви (далее - религиозная организация) к закрытому акционерному обществу "Контех и К" (г. Челябинск, далее - общество "Контех и К") о взыскании 4 011 937, 37 руб., из которых 2 238 492, 57 руб. неосновательное обогащение, составляющее предоплату по договору подряда от 15.12.2005 N 43, 1 773 444, 80 руб. - неустойка за нарушение срока окончания работ за период с 11.08.2006 по 23.07.2008 на основании пункта 5.2 договора.

Другие лица, участвующие в деле: третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - общество с ограниченной ответственностью "Бургмастер" (г. Челябинск, далее - общество "Бургмастер"), общество с ограниченной ответственностью "Морион" (г. Трехгорный).

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 05.08.2009 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2009 решение от 05.08.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2010 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора религиозная организация ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Заявитель указывает на необоснованность вывода суда об уведомлении истца о необходимости принять результат работ, неверную оценку доказательств по делу и отсутствие оценки периода просрочки выполнения работ.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Судом установлено, что религиозная организация (заказчик) и общество "Контех и К" (подрядчик) заключили договор от 15.12.2005 N 43 на выполнение кровельных работ, монтаж металлокаркасов и облицовку куполов, изготовление и установку крестов, подкрестных шаров, подзоров, цепи с талрепами на объекте "Храм во имя Святого Преподобного Серафима Саровского".

Суд пришел к выводу о согласовании сторонами всех существенных условий договора подряда, в том числе объем, виды работ, стоимость и сроки выполнения работ и признал договор подряда заключенным.

Суд установил, что ответчик выполнил работы по изготовлению и монтажу куполов на общую сумму 4 966 507, 43 руб., что подтверждается двухсторонними актами выполненных работ и истцом не оспаривается, а заказчик перечислил подрядчику денежные средства в размере 7 205 000 руб.

Ответчик для выполнения работ по устройству стропил, кровли и системы дождеприемных стоков на объекте 09.02.2006 заключил договор субподряда с обществом "Бургмастер", принял и оплатил работы, выполненные субподрядчиком по актам от 28.06.2006, 29.08.2006, 30.09.2006 и 15.11.2006.

Общество "Контех и К" направило заказчику акты выполненных работ от 16.11.2006 и справки КС-3 на сумму 2 533 492, 57 руб., которые заказчиком подписаны не были, подрядчику не возвращены и не представлены замечания по выполненным работам. При этом суд признал, что заказчик был извещен о необходимости принятия результата работ.

Между тем, 23.07.2008 заказчик уведомил ответчика об отказе от договора N 43 в соответствии с пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав, что кровельные работы до конца не выполнены в нарушение сроков выполнения работ, установленных пунктом 2.3.3 договора.

Суд оценил представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение эксперта и пришел к выводам о том, что работы выполнены ответчиком в соответствии с проектно-сметной документацией, о готовности к сдаче работ заказчику было известно, однако свои обязанности по организации приемки работ он не исполнил и обоснованность отказа от подписания акта приемки работ надлежащими доказательствами не подтвердил.

На этом основании суд признал установленным факт выполнения работ и сдачи их заказчику по правилам статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и признал необоснованным отказ заказчика от договора, поскольку по смыслу пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации отказ от исполнения договора возможен до выполнения работ.

Суд также установил, что заказчик не представил доказательств исполнения обязательств, установленных пунктами 2.2.1 и 2.2.2 договора, по передаче ответчику технической документации, необходимой для выполнения работ и по своевременной передаче площадки под *строительство*, что влечет невозможность выполнения работ на объекте со стороны ответчика в сроки, согласованные договором.

В связи с указанным суд пришел к выводу об отсутствии вины ответчика в просрочке выполнения работ, поскольку просрочка вызвана невыполнением истцом встречных обязательств по договору (статья 328 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах по делу, суд отказал в иске о взыскании неосновательного обогащения и договорной неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

обстоятельства дела и имеющихся в деле доказательствах и не являются основаниями для передачи дела в Президиум Высший Арбитражный Суд Российской Федерации.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А76-24607/2008-10-616/92 Арбитражного суда Челябинской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 05.08.2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Г.ПОПОВА

Судья

А.А.МАКОВСКАЯ

Судья

Е.М.МОИСЕЕВА