

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 25 июня 2010 г. N ВАС-8162/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Горячевой Ю.Ю., судей Бабкина А.И., Никифорова С.Б. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества "ПромСтрой инж" (ул. Зои Космодемьянской, д. 10, лит. А, Санкт-Петербург, 198095) от 19.05.2010 о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.04.2010 по делу N А56-11236/2008 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

Суд

установил:

Закрытое акционерное общество "ПромСтрой инж" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к закрытому акционерному обществу "ВистКом" (ул. Полтавская, д. 5/29, пом. 5Н, Санкт-Петербург, 193036) о взыскании гарантийного удержания в размере 3 218 184 рубля 10 копеек и 190 909 рублей 18 копеек неустойки за просрочку оплаты.

Закрытое акционерное общество "ВистКом" (далее - заказчик) предъявило встречный иск к закрытому акционерному обществу "ПромСтрой инж" (далее - подрядчик) о взыскании 8 333 967 рублей 01 копейки убытков, связанных с устранением дефектов выполненных подрядчиком строительных работ.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.11.2009 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010 решение суда отменено. В удовлетворении первоначального иска отказано, а встречный иск удовлетворен.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.04.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций подрядчик просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

Как считает подрядчик, материалы дела не свидетельствуют о наличии со стороны заказчика заявления о зачете суммы гарантийного удержания до предъявления иска. Кроме того, заказчик не доказал соблюдение им договорной процедуры фиксации недостатков выполненных подрядчиком работ, их выявление в период гарантийного срока, а также факт проведения и стоимость работ по устранению этих недостатков, которые в части дефектов на лицевых фасадах возникли по вине самого заказчика.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Таких доводов в заявлении в порядке надзора не приведено.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, суды исследовали и оценили представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений документы, включая основания возникновения и прекращения договорных обязательств, переписку сторон и экспертные заключения.

По результатам всесторонней оценки материалов дела суд апелляционной инстанции пришел к выводам о том, что заказчик своевременно заявил о зачете суммы гарантийного удержания и обнаружил недостатки выполненных подрядчиком работ. Кроме того, заказчик не нарушил договорной процедуры фиксации этих недостатков, а также доказал факт их устранения посредством привлечения нового подрядчика и, соответственно, необходимость возмещения расходов.

В этой связи, применив соответствующие положения Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции отказал в первоначальном иске, предъявленном на подлежащую зачету сумму, и удовлетворил встречный иск, сочтя обоснованным заявленное заказчиком требование.

Судом кассационной инстанции, проверившим по жалобе подрядчика правильность постановления, принятого судом апелляционной инстанции, поддержаны его выводы по материалам дела, в том числе относительно соблюдения заказчиком процедуры выявления недостатков и своевременности заявления о зачете.

При этом суд кассационной инстанции указал в своем постановлении дату заявления заказчика о зачете и последующую дату обращения подрядчика в суд с иском, которые в надзорной жалобе не опровергнуты.

В результате проверки в порядке надзора установлено, что все возражения подрядчика, изложенные в надзорной жалобе, были предметом исследования судами апелляционной и кассационной инстанций и получили надлежащую оценку. По существу эти доводы направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

При таких условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А56-11236/2008 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.04.2010 отказать.

Председательствующий судья

Ю.Ю.ГОРЯЧЕВА

Судья

А.И.БАБКИН

Судья

С.Б.НИКИФОРОВ