

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 26 мая 2010 г. N ВАС-6790/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Прониной М.В. и судей Марамышкиной И.М., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества "Крамос АЛ", г. Москва, от 11.05.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2009 по делу N А40-95946/09-12-720, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.04.2010 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества "Ареалжилстрой-М" к закрытому акционерному обществу "Крамос АЛ" о взыскании излишне уплаченных денежных средств в размере 146 328 рублей 68 копеек и неустойки за нарушения сроков выполнения работ по договору от 03.05.2006 N 27/06 в размере 276 431 рубля 20 копеек и по встречному иску закрытого акционерного общества "Крамос АЛ" к закрытому акционерному обществу "Ареалжилстрой-М" о взыскании неустойки по тому же договору за нарушение сроков оплаты выполненных работ в размере 45 877 рублей 93 копеек.

Суд

**установил:**

решением от 02.11.2009 исковые требования общества "Ареалжилстрой-М" удовлетворены частично в размере 146 328 рублей 68 копеек излишне уплаченных денежных средств и 100 000 рублей неустойки, уменьшенной на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Исковые требования общества "Крамос АЛ" удовлетворены частично в размере 20 000 рублей неустойки, уменьшенной на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Осуществив зачет встречных исковых требований, суд присудил к взысканию с общества "Крамос АЛ" в пользу общества "Ареалжилстрой-М" 146 328 рублей 68 копеек задолженности и 80 000 рублей неустойки.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.04.2010 решение от 02.11.2009 оставлено без изменений.

Обращаясь с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора, общество "Крамос АЛ" ссылается на нарушение судами норм материального права при квалификации суммы, истребуемой истцом по первоначальному иску, в качестве излишне уплаченной при действующем договоре; при снижении размера истребуемой им неустойки. Полагает выводы судов не соответствующими фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Исходя из доводов, изложенных в заявлении, а также из содержания указанных судебных актов, суд не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как установлено судебными инстанциями, между сторонами заключен договор от 03.05.2006 N 27/06, в соответствии с условиями которого общество "Крамос АЛ" приняло на себя обязательства изготовить и произвести демонтаж алюминиевой фасадной системы с воздушным зазором "Крамос inso.fasel" на объекте "Русское бистро", расположенном по адресу: г. Москва, ул. Митинская, вл. 38, в соответствии с техническим заданием, графиком выполнения работ и сметой.

Стоимость работ с учетом НДС составила 4 746 000 рублей, срок начала выполнения работ - 01.06.2006, срок окончания - 01.08.2006.

Во исполнение условий договора общество "Ареалжилстрой-М" перечислило в адрес общества "Крамос АЛ" авансовый платеж в размере 50% от стоимости работ на сумму 2 373 000 рублей.

Как следует из обжалуемых судебных актов, обществом "Ареалжилстрой-М" обязательства по оплате выполненных работ были выполнены в полном объеме на общую сумму 5 173 000 рублей.

Установив, что общая сумма работ составила 5 026 671 рублей 32 копейки, общество "Ареалжилстрой-М" обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании 146 328 рублей 68 копеек излишне уплаченных денежных средств.

В соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исходя из конкретных обстоятельств дела и оценив доказательства, представленные сторонами, суды, со ссылками на положения статей 720, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворили иски общества "Ареалжилстрой-М", признав допустимыми доказательствами, подтверждающими реальную стоимость фактически выполненных работ и принятие их заказчиком, справки КС-2 (акт о приемке выполненных работ) и справки КС-3 (справка о стоимости выполненных работ и затрат).

Суды установили, что истребуемая истцом по первоначальному иску сумма является уплаченной сверх стоимости выполненных ответчиком работ и подлежит возмещению.

Квалификация обществом "Крамос АЛ" истребуемой суммы как аванса, уплаченного в соответствии с договором и не подлежащего возврату, поскольку это не предусмотрено условиями договора, признан судами не состоятельной как не соответствующая соглашению сторон и фактическим обстоятельствам дела, установленным судами.

При заключении договора от 03.05.2006 N 27/06 стороны предусмотрели порядок оплаты и размер авансового платежа. Аванс был оплачен заказчиком, на эту сумму работы произведены и приняты заказчиком.

Установив нарушение обществом "Крамос АЛ" сроков выполнения работ, суды признали обоснованным применение пункта 7.2 заключенного сторонами договора и начисление к взысканию неустойки в размере 0,1% от суммы невыполненных обязательств за каждый день просрочки в сумме 276 431 рубля 20 копеек.

Посчитав начисленную сумму явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства, Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

суды уменьшили неустойку до 100 000 рублей.

Установив нарушение обществом сроков оплаты выполненных работ "Ареалжилстрой-М" суды признали обоснованным применение пункта 7.2. заключенного сторонами договора и начисление к взысканию неустойки в размере 0,1% от суммы невыполненных обязательств за каждый день просрочки в сумме 45 877 рублей 93 копеек.

Посчитав начисленную сумму явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства и уменьшили неустойку до 20 000 рублей.

Ссылки заявителя на неправомерное применение судами положений статьи 333 Гражданского кодекса при уменьшении подлежащей взысканию неустойки за просрочку платежа являются несостоятельными.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд наделен правом уменьшить неустойку, если установит, что подлежащая неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При этом, как разъяснено Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационном письме от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", в качестве критериев для установления несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств указывают чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд установил наличие оснований, предусмотренных законом с учетом сложившейся арбитражной практики, и воспользовался правом уменьшить размер начисленной истцом по встречному иску неустойки.

Доводы заявителя, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, были предметом рассмотрения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку и по существу направлены на переоценку исследованных судом доказательств. В соответствии с нормами главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд надзорной инстанции полномочиями по переоценке доказательств не наделен.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

**определил:**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А40-95946/09-12-720 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения от 02.11.2009, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.04.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

М.В.ПРОНИНА

Судья

И.М.МАРАМЫШКИНА

Судья

Н.П.ХАРЧИКОВА