

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 26 мая 2010 г. N ВАС-6880/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Моисеевой Е.М., судей Маковской А.А., Поповой Г.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Стройцентр "Сокольники" (истец), г. Москва от 11.05.2010 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.03.2010 по делу Арбитражного суда города Москвы N А40-82680/09-48-685, по иску ООО "Стройцентр "Сокольники" к ГУП города Москвы "Московское качество" о взыскании неосновательного обогащения в сумме 3 055 735,46 руб., составляющих стоимость внедоговорных работ.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2009 иски удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

При этом суды исходили из того, что отсутствие согласования объема выполненных работ не является основанием для отказа от оплаты выполненных и принятых заказчиком работ.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.03.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении исковых требований отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, поступившем в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на неправильное применение норм материального права. По мнению заявителя, между сторонами возникли внедоговорные отношения, в рамках которых были выполнены подрядные работы. Результат этих работ принят заказчиком, используется им в производственно-хозяйственной деятельности, однако, выполненные работы не оплачены.

Судом установлено, между ГУП города Москвы "Московское качество" (заказчик) и ООО "Стройцентр "Сокольники" (подрядчик) был заключен договор подряда от 29.07.2005 N 5 на текущий ремонт нежилого помещения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2008 по делу N А40-2839/07-55-25, вступившим в законную силу, установлен факт выполнения подрядчиком неоплаченных заказчиком работ на сумму 2 718 148,73 руб., являющихся дополнительными работами, не предусмотренными сметой и не согласованными с заказчиком в порядке статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом суд указал, что акт приемки строительно-монтажных работ подтверждает факт

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

выполнения подрядчиком работ, а не согласие заказчика на оплату дополнительных работ, в связи с чем отказал в удовлетворении исковых требований о взыскании 3 281 521,84 руб., составляющих задолженность за работы по договору подряда от 29.07.2005 N 5, не предусмотренные сметой.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении исковых требований суд кассационной инстанции исходил из того, что согласно статье 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Кроме того, нормами гражданского законодательства, регламентирующими отношения, возникающими из договора строительного подряда, предусмотрены специальные правовые последствия неисполнения подрядчиком требований пункта 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, подрядчик лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта *строительства*. Доказательства необходимости немедленных действий в интересах заказчика истцом не представлены.

Поскольку отношения сторон, в том числе и выполнению дополнительных работ, регулируются нормами о договоре строительного подряда, суд кассационной инстанции счел необоснованными требования истца о взыскании стоимости этих работ в соответствии с положениями главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации. Отказ в иске о взыскании стоимости дополнительных работ на основании заключенного между сторонами договора подряда не наделяет подрядчика правом требовать их оплаты в рамках обязательств вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются:

- 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;
- 2) нарушение права и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;
- 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Наличие нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

в передаче дела Арбитражного суда города Москвы N А40-82680/09-48-685 в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора
постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.03.2010 отказать.

Председательствующий судья

Е.М.МОИСЕЕВА

Судья

А.А.МАКОВСКАЯ

Судья

Г.Г.ПОПОВА