

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 26 июля 2010 г. N ВАС-9617/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Борисовой Е.Е., судей Медведевой А.М., Полубениной И.И. рассмотрела заявление Управления Федерального казначейства по Волгоградской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 23.10.2009 по делу N А12-17979/2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.04.2010 по тому же делу,

по иску Управления Федерального казначейства по Волгоградской области (г. Волгоград) к Администрации Волгограда (г. Волгоград) о сохранении нежилого помещения в реконструированном состоянии.

Третьи лица (г. Волгоград): Комитет по градостроительству и архитектуре администрации Волгограда, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области, Управление государственного строительного надзора администрации Волгоградской области.

Суд

установил:

Управление Федерального казначейства по Волгоградской области (далее - казначейство) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к Администрации Волгограда (далее - администрация) о сохранении в реконструированном состоянии нежилого помещения в подвале, на первом и четвертом этажах пятиэтажного кирпичного административного здания 1957 г. постройки, расположенного по адресу: г. Волгоград, ул. Коммунистическая, 28а.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.10.2009 в иске отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08.04.2010 оставил без изменения названные судебные акты.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов казначейство просит их отменить, указывая на нарушение данными судами норм права и неполное исследование обстоятельств спора.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Суды установили, что спорные нежилые помещения закреплены за казначейством на праве оперативного управления, о чем в ЕГРП имеется соответствующая запись. В указанных помещениях истцом произведена реконструкция.

Полагая, что произведенная реконструкция не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан, казначейство обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Оценив доказательства по делу, суды пришли к выводу о том, что проведенная казначейством реконструкция является самовольной постройкой в соответствии со статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суды указали, что реконструкция произведена без получения разрешения на ее проведение в нарушение подпункта 5 пункта 1 статьи 8, статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Доказательств того, что произведенная реконструкция не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан, казначейством также не представлено (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Техническое заключение БТИ оценивалось судами, оснований для переоценки выводов судов у коллегии судей не имеется. Также не представлено казначейством и доказательств принятия мер для легализации самовольной постройки.

Учитывая вышеизложенное, выводы судов соответствуют разъяснениям, изложенным в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав".

При таких обстоятельствах в удовлетворении иска по настоящему делу судами было отказано.

Поскольку доводы заявителя по существу направлены на переоценку исследованных судом доказательств, что не соответствует целям и задачам надзорного судопроизводства (часть 4 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), они не могут быть приняты во внимание при решении вопроса о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А12-17979/2009 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 23.10.2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2009, постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.04.2010 отказать.

Председательствующий судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судьи

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

А.М.МЕДВЕДЕВА

И.И.ПОЛУБЕНИНА