

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 26 июля 2010 г. N ВАС-9658/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Медведевой А.М., судей Борисовой Е.Е. и Полубениной И.И. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества "Строительное управление Московского военного округа" от 30.06.2010 N 46/ЮК/06-30/1 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2009 по делу N А40-36579/09-137-348, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.06.2010 по тому же делу

по иску Замоскворецкой Квартирно-Эксплуатационной части Московского Военного Округа к ФГУП "Строительное управление Московского военного округа Министерства обороны Российской Федерации" (в настоящее время ОАО "Строительное управление Московского военного округа") о взыскании 70 906 039 руб. задолженности по договорам подряда от 29.01.2007 N 29/01-07/ТР-1 и от 19.02.2007 N 19/02-07/ТР.

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2009, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.06.2010, исковые требования удовлетворены.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов ОАО "Строительное управление Московского военного округа" просит их отменить, поскольку считает, что судами нарушено единообразие в толковании и применении норм материального и процессуального права.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К таким основаниям относятся: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Проверив, выводы, положенные в основу обжалуемых судебных актов и доводы заявления, судебная коллегия не находит оснований, необходимых в силу вышеприведенной нормы для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Как установлено судом, между Замоскворецкой Квартирно-Эксплуатационной частью Московского Военного Округа (заказчик) и ФГУП "Строительное управление Московского военного округа Министерства обороны Российской Федерации" в лице 427 УНР (подрядчик) заключены договоры подряда от 29.01.2007 N 29/01-07/ГР-1 и от 19.02.2007 N 19/02-07/ГР, по условиям которых подрядчик обязался в срок с 30.01.2007 до 30.04.2007 выполнить работы по текущему ремонту помещений 69 узла связи ЦБУ в здании штаба МВО и электромонтажные и сантехнические работы в здании штаба МВО в срок с 19.02.2007 до 30.05.2007.

Дополнительными соглашениями к указанным договорам подряда сторонами определена стоимость работ по первому договору в сумме 15 769 231 руб. 93 коп., по второму договору в сумме 28 144 651 руб. 96 коп.

Во исполнение условий договоров подряда заказчик перечислил подрядчику в качестве аванса 123 057 970 руб.

По результатам исполнения договоров 09.01.2008 сторонами проведена сверка взаимных расчетов и подписан акт, в котором стороны подтвердили наличие у ответчика задолженности перед истцом.

После подписания акта сверки работы подрядчиком не выполнялись, договорные отношения фактически были прекращены.

Поскольку подрядчик не возвратил заказчику, указанную в акте сверке сумму задолженности, последний обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 424, 450, 452, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд признал не доказанным факт выполнения подрядчиком работ на сумму 123 057 970 руб., а потому взыскал с него разницу между полученным авансом и стоимостью фактически выполненных работ (70 906 039 руб.).

Доводы заявителя о наличии оснований для прекращения производства по делу в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат отклонению, поскольку судебные акты по делам N А40-21389/08-136-125 и N А40-21390/08-138-170 Арбитражного суда города Москвы, на которые ссылается заявитель, приняты по спору об ином предмете.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А40-36579/09-137-348 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 03.11.2009, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.06.2010 отказать.

Председательствующий судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА