

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 26 августа 2010 г. N ВАС-10776/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Пауля Г.Д., судей Борисовой Е.Е. и Козырь О.М. рассмотрела в судебном заседании заявление государственного унитарного предприятия города Москвы "Московское лечебно-санаторное объединение" о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.04.2010 по делу N А40-6385/07-65-62 Арбитражного суда города Москвы

по иску закрытого акционерного общества "Уникар-Н" (город Москва) (далее - общество) к государственному унитарному предприятию города Москвы "Московское лечебно-санаторное объединение" (город Москва) (далее - предприятие)

о взыскании 1.094.675 рублей долга и 237.256 рублей 97 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамент имущества города Москвы.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2009 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2009, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.04.2010, решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

В заявлении о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора предприятие ссылается на нарушение судами при их принятии норм материального права, единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев доводы заявителя и материалы надзорного производства, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, определенных указанной статьей Кодекса, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора в связи

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

со следующим.

Между предприятием (заказчиком) и обществом (подрядчиком) заключен договор строительного подряда от 02.09.2004 N 81 на выполнение ремонтных работ кровли прачечной.

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Работы по договору на сумму 1.094.675 рублей подрядчиком выполнены и приняты заказчиком, что подтверждено подписанными обеими сторонами актом приема работ N 1 за сентябрь 2004 года.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2008 по делу N А40-13643/07-83-124 договор строительного подряда от 02.09.2004 N 81 признан недействительным (ничтожным).

Признание договора строительного подряда недействительной сделкой не является безусловным основанием для отказа от оплаты работ (пункт 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51).

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Учитывая, что работа предусмотренная договором, впоследствии признанным недействительным, выполнена подрядчиком и принята заказчиком, возврат использованных при выполнении работ материалов не возможен, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что понесенные подрядчиком затраты подлежат возмещению. Суд кассационной инстанции согласился с позицией суда апелляционной инстанции.

Как следует из заявления в суд надзорной инстанции и оспариваемых судебных актов, довод о том, что акт о приемке выполненных работ (КС-2) N 1 и справка о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) N 1 от 30.09.2004 подписаны неуполномоченным лицом в суды не заявлялся, предметом исследования и оценки не был.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в передаче дела N А40-6385/07-65-62 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.04.2010 отказать.

Председательствующий судья

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

О.М.КОЗЫРЬ