

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 26 августа 2010 г. N ВАС-11004/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей Е.Е. Борисовой, О.М. Козырь рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества "Невский завод", г. Санкт-Петербург, о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.07.2010 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области N А56-14310/2008 по иску общества с ограниченной ответственностью "Астрей", г. Санкт-Петербург, к открытому акционерному обществу "Невский завод", г. Санкт-Петербург, о взыскании 1 175 378 руб. 50 коп.

Суд

установил:

ООО "Астрей" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ОАО "Невский завод" о взыскании 1 087 784 руб. задолженности по договору подряда от 01.10.2007 N 29/476АУ, а также 81 094 руб. 31 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.08.2009 в иске отказано.

Суд пришел к выводу, что в связи с тем, что спорные работы выполнены некачественно, указанные в смете материалы не были использованы, стоимость работ подлежит снижению в соответствии с положениями статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации и поскольку сумма сниженной стоимости выполненных работ превысила сумму иска, в иске отказал.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2010 решение от 18.08.2009 отменено. Исковые требования удовлетворены в части взыскания 647 784 руб. задолженности и 10 000 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.07.2010 постановление апелляционной инстанции от 12.03.2010 оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, считая, что судебными актами нарушено единообразие в применении и толковании норм материального и процессуального права.

Судом установлено, что ООО "Астрей" (подрядчик) и ОАО "Невский завод" (заказчик) заключен договор от 01.10.2007 N 29/476АУ, в соответствии с условиями которого подрядчик обязался выполнить работы по ремонту трубопроводов центрального отопления от теплокамеры цеха N 11 до

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

цеха № 40 на территории заказчика. Стоимость работ по договору составила 2 600 000 руб.

Во исполнение пункта 4.1 договора заказчик перечислил подрядчику аванс в размере 1 500 000 руб.

Между сторонами подписаны акт формы КС-2 и справка формы КС-3 от 12.10.2007, согласно которым подрядчик выполнил, а заказчик принял работы на сумму 2 600 000 руб.

Поскольку заказчик не оплатил выполненные работы надлежащим образом, подрядчик обратился с иском в арбитражный суд.

Пунктом 3.6 спорного договора установлена обязанность подрядчика безвозмездно устранять по требованию заказчика недостатки и дефекты в работе. Договором не предусмотрено право заказчика на устранение недостатков выполненных подрядчиком работ.

Судом апелляционной инстанции установлено, что заказчик до обращения подрядчика с настоящим иском в суд не предъявлял подрядчику претензий по качеству выполненных работ и не заявлял требований, предусмотренных заключенным между сторонами договором и положениями статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что требования о взыскании задолженности подлежат удовлетворению в части взыскания 647 784 руб. При этом суд апелляционной инстанции исключил из общей стоимости работ стоимость новых труб, указанных в подписанном сторонами акте формы КС-2 от 12.10.2007 и в согласованной сторонами смете, которые с согласия заказчика не использовались подрядчиком при производстве работ.

При рассмотрении дела в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства, установленные судебными актами, вступившими в законную силу.

Доводы заявления в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации были предметом исследования и оценки судебных инстанций, не опровергают выводы судов, основанные на исследованных доказательствах и установленных по делу фактических обстоятельствах, направлены на их переоценку и не свидетельствуют о нарушении норм права, которые могли бы являться основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Безусловных оснований для отмены оспариваемых судебных актов по мотиву нарушения судом норм процессуального права коллегией судей Высшего Арбитражного Суд Российской Федерации не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела № А56-14310/2008 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.07.2010 отказать.

Председательствующий судья

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

О.М.КОЗЫРЬ