

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 26 августа 2010 г. N ВАС-11114/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Марамышкиной И.М. и судей Ксенофонтовой Н.А., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление муниципального образования "Город Новодвинск" в лице администрации муниципального образования "Город Новодвинск" от 12.07.2010 N 07-08/100 (2009) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 07.12.2009 по делу N А05-12993/2009, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.05.2010 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Архпромсервис" (г. Архангельск, далее - общество) к муниципальному образованию "Город Новодвинск" в лице администрации муниципального образования "Город Новодвинск" (г. Новодвинск, Архангельская область, далее - администрация) о взыскании 1 450 000 рублей задолженности по муниципальному контракту от 04.08.2008 N 2008.02506МА-1 и 1 579 680 рублей неустойки за период с 31.03.2009 по 01.09.2009.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 07.12.2009 оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.05.2010, исковые требования частично удовлетворены, с ответчика в пользу истца взыскано 1 450 000 рублей задолженности и 66 120 рублей неустойки.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора администрация ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права; указывает, что судебные акты приняты без надлежащего исследования и оценки фактических обстоятельств дела и представленных доказательств.

Изучив материалы надзорного производства, проверив обоснованность доводов заявителя, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Из содержания оспариваемых судебных актов следует, что между администрацией (муниципальным заказчиком) и обществом (подрядчиком) заключен муниципальный контракт от 04.08.2008 N 2008.02506МА-1, по условиям которого подрядчик в соответствии с техническим заданием и документацией о размещении соответствующего заказа для муниципальных нужд обязуется выполнить для нужд муниципального образования "Город Новодвинск" проектные работы:

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

43-квартирный дом в микрорайоне "А", а муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и обеспечить их оплату.

В соответствии с пунктом 3.1 муниципального контракта работы выполняются подрядчиком, начиная с момента заключения муниципального контракта. Выполнение работ оканчивается 20.03.2009. Первый этап выполнения работ: с момента подписания муниципального контракта до 20.12.2008. Второй этап - с 21.12.2008 по 20.03.2009.

Пунктом 5.2 контракта предусмотрено, что работы принимаются муниципальным заказчиком на основе письменного акта сдачи-приемки выполненных работ.

В соответствии с пунктом 8.8 контракта взаимодействие с подрядчиком и оперативное решение вопросов, возникающих при выполнении настоящего контракта, осуществляется представителем муниципального заказчика- заместителем начальника отдела архитектуры и градостроительства администрации МО "Город Новодвинск" - Задорожной Н.В.

В соответствии с пунктом 6.2 муниципального контракта общая стоимость работ составляет 2 350 000 рублей.

Согласно пункту 6.3 контракта муниципальный заказчик производит оплату выполненных работ в течение 10 дней с момента получения от подрядчика счета-фактуры и при условии сдачи-приемки работ в порядке, предусмотренном разделом 5 контракта.

Судами установлено, что подрядчиком работы выполнялись поэтапно, проектно-сметная документация передавалась ответчику по мере готовности. Факт выполнения работ и передачи ответчику проектно-сметной документации подтвержден справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме N КС-3 от 30.09.2008 N 001, от 10.11.2008 N 002, от 28.11.2008 N 003, от 16.12.2008 N 004, а также актами о выполнении работ, подписанными и оплаченными заказчиком без замечаний по объему и качеству выполненной работы.

Указывая на неоплату выполненных и переданных заказчику работ по актам от 03.02.2009 N 2 и от 20.03.2009 N 5 на общую сумму 1 450 000 рублей подрядчик обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Судами установлено, что акт от 20.03.2009 N 5 на сумму 1 175 000 рублей и акт от 03.02.2009 N 2 на сумму 275 000 рублей представителем ответчика не подписаны, оплата по ним не произведена. Вместе с тем, на актах имеется подпись Варлыгина А.Ю. - начальника отдела архитектуры и градостроительства администрации МО "Город Новодвинск" о получении оставшейся части проектной документации, полномочия которого в соответствии с его должностным положением в силу статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации, явствовало из обстановки. Работы приняты по объему и качеству без замечаний.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений документы, руководствуясь статьями 309, 310, 746, 758, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований в части взыскания задолженности за выполненные по муниципальному контракту работы.

При рассмотрении вопроса о применении ответственности за просрочку исполнения обязательств суд пришел к выводу, что подлежащая взысканию неустойка несоразмерна последствиям неисполнения обязательств, применил положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшил размер взыскиваемой неустойки.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Все возражения заявителя по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

Нарушения норм материального и процессуального права судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А05-12993/2009 Арбитражного суда Архангельской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 07.12.2009, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.05.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

И.М.МАРАМЫШКИНА

Судья

Н.А.КСЕНОФОНТОВА

Судья

Н.П.ХАРЧИКОВА