

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 26 августа 2010 г. N ВАС-8560/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей Е.Е. Борисовой, О.М. Козырь рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Созвездие", г. Якутск, от 21.06.2010 о пересмотре в порядке надзора постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.03.2010 по делу Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) N А58-794/07 по иску общества с ограниченной ответственностью "Созвездие", г. Якутск, к государственному учреждению "Дирекция по реконструкции и *строительству* объектов жилищно-коммунального хозяйства и энергетики", г. Якутск, о взыскании 5 316 370 руб. 15 коп.

Суд

**установил:**

ООО "Созвездие" обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском к ГУ "Дирекция по реконструкции и **строительству** объектов жилищно-коммунального хозяйства и энергетики" о взыскании 4 036 965 руб. 77 коп. основного долга, 1 987 355 руб. 05 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.01.2005 по 12.11.2008, и далее по день фактической уплаты основного долга (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 19.11.2008, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2009, иски удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.04.2009 вышеуказанные судебные акты отменены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 30.09.2009 иски удовлетворены в части взыскания 4 036 965 руб. 77 коп. основного долга и 2 267 747 руб. 41 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период просрочки с 14.01.2005 по 24.09.2009 и далее с 25.09.2009 по день фактической уплаты основного долга, исчисленных по ставке 10,5% годовых на размер долга 3 421 157 руб. 43 коп.

Удовлетворяя иски, арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что условия об оплате выполненных работ в январе - марте 2004 года в рамках исполнения договора подряда от 25.05.2004 согласованы сторонами и подлежат оплате.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2009 решение изменено, взыскано с ГУ "Дирекция по реконструкции и строительству объектов жилищно-

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

коммунального хозяйства и энергетики" в пользу ООО "Созвездие" 500 037 руб. 78 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.01.2005 по 31.07.2006. В остальной части иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.03.2010 постановление апелляционной инстанции от 07.12.2009 оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, считая, что судебными актами нарушено единообразие в применении и толковании норм материального права.

Судом установлено, что ГУ "Дирекция по реконструкции и строительству объектов жилищно-коммунального хозяйства и энергетики" (заказчик) и ООО "Созвездие" (подрядчик) заключили договор подряда от 25.05.2004 N 65/1 на строительство объекта "Прокладка электрического кабеля 6 КВт от подстанции Северная до РП Водоузел" в сроки с 25.05.2004 по 25.07.2004. Стоимость работ определена в размере 15 370 165 руб. Окончательная стоимость выполненных работ определяется по фактическим затратам.

Поскольку ответчик не оплатил выполненные работы надлежащим образом, истец обратился с иском в арбитражный суд.

Суд установил, что из условий спорного договора не усматривается, что его действие распространяется на отношения сторон по работам, выполненным до его подписания. Доказательств заключения иных соглашений, касающихся распространения действия договора на иной период, сторонами не представлено.

Поскольку ответчик не доказал надлежащим образом согласование сторонами перечня, видов и объемов работ, подлежащих выполнению в январе - марте 2004 года, а также факт выполнения и сдачи ответчику работ на спорном объекте в январе - марте 2004 года, суд, руководствуясь положениями статей 8, 307, 309, 310, 431, 702, 708, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации во взыскании задолженности за выполненные работы отказал.

При рассмотрении вопроса о наличии оснований для пересмотра дела в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства, установленные судебными актами, вступившими в законную силу.

Доводы заявления в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела. Между тем, исследование и оценка доказательств по делу, установление фактических обстоятельств дела, а также переоценка выводов судов о фактических обстоятельствах не относятся к компетенции суда надзорной инстанции.

Ссылка в заявлении на судебные акты по другим арбитражным делам неосновательна, поскольку по этим делам установлены иные фактические обстоятельства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче дела N А58-794/07 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2009 и постановления  
Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.03.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

О.М.КОЗЫРЬ